

تقید متن بر تفسیر لغزیم الدین



شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع خاں صفدر دامادہم



مکتبہ صفدریہ

نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

میری نگاہ شوق پر اتنی ہیں سختیاں اپنی نگاہ شوق کی کچھ بھی خبر نہیں

تنقیدِ مستنیر

تفسیرِ نعیم الدین

اس کتاب میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآنِ کریم اور ان کے فہم نامہ شاگرد مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر پر باحوالہ اور شرس و قائل کے ساتھ تبصروں کی گئی ہے اور روشِ براہین کے ساتھ یہ بات واضح و شکاف کی گئی ہے کہ اس ترجمہ اور تفسیر میں ایسی ایسی باتیں بھی کہی گئی ہیں جو دونوں اسلام کے سرسرخ غلام ہیں خود قرآنِ کریم اور صاحبِ قرآن حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں سے بیزاری میں اور ای میں ایسی باتیں بھی ہیں جو مستحکم کے خلاف ہیں اور فقہاء اسلام اور علمائے اہل انصاف و فہم انہما کہ اللہ تعالیٰ ہم سے سخت نالاں ہیں۔ وَاللّٰهُ يَتَوَلَّى الْحَقَّ وَهُوَ يُهْدِي السَّبِيلَ

ابو الزہراء محمد مسرور

جلد حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں

طبع ششم ————— نویسنده

نام کتاب ————— تفہیم تہذیب بر تفسیر نعم الدین

تالیف ————— شیخ الحدیث حفصہ مولانا محمد سرفراز خان صفدر

مطبع ————— فائز بکس پرنٹرز لاہور

ناشر ————— مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ

تعداد ————— ایک ہزار

قیمت ————— اڑتالیس روپے

== ملنے کے پتے ==

• مکتبہ طیبہ جامعہ خوریہ مائٹ کراچی ۷۵ • مکتبہ قاسمہ شہید ڈبھری ٹاؤن کراچی

• مکتبہ تانیہ بی ہسپتال روڈ عثمان • مکتبہ امدادیہ بی ہسپتال روڈ عثمان

• مکتبہ مجیدیہ بوہڑ گیٹ عثمان • مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

• مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور • دارالکتاب عزیزانہ اردو بازار لاہور

• مکتبہ قاسمہ اردو بازار لاہور • مکتبہ حفصہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ

• کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی • مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ یٹنگورہ

• مکتبہ العارفیہ جامعہ امدادیہ فیصل آباد • مکتبہ امدادیہ حسینیہ راولپنڈی روڈ میکرال

• مکتبہ نوانیہ کبیر مارکیٹ اکی مردت • مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوٹشہ

• مکتبہ فریدیہ اکی سون اسلام آباد • کتاب گھر شاہی مارکیٹ گھٹڑ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ
۲۵	حجۃ اللہ الیہ لکھنؤ کا سوال	۱۶	۱۱	پیش نظر
۲۶	بدعوہ بازو کا سوال	۱۷	۱۱	سبب آلیت
۲۷	حضرت قاضی شاد اللہ صاحب سے	۱۸	۱۲	استاد کو کم کا حکم
۲۷	حضرت شاد رفیع الدین صاحب سے	۱۹	۱۳	دین کا خیر خواہی
۲۸	بدعوہ بازو کا سوال	۲۰	۱۴	الدین النصیحة کو سیدہ حضرت فاطمہ سے
۲۸	الفرد الکبیر کا سوال	۲۱	۱۵	امام غسانی سے اس کی شرح
۳۰	مرضع القرآن کا سوال	۲۲	۱۶	عبد الرحمن بن حنبل سے " "
۳۱	اشتیعتوا بالصبر والصلوٰۃ کا مطلب	۲۳	۱۷	امام ابن الصلاح سے " "
۳۲	نبی کریم کی کرامت یا حاصل نہیں بناب	۲۴	۱۸	امام نووی سے " "
۳۲	پیر مر علی شاہ صاحب گزٹری سے	۲۵	۱۹	مسترحیہ لکھنؤ ہے مولوی نعیم الدین صاحب سے
۳۳	تقدیر المفسرین علیہم السلام کی تفسیر مولوی	۲۶	۲۰	خان صاحب بریلوی کے ترجمہ میں
۳۳	نعیم الدین صاحب سے کہ جو شخص صناد کی نگہ	۲۷	۲۱	مولوی مراد نعیم الدین صاحب کی تفسیر میں بھی
۳۴	حق چم سے اس کی اہمیت جاترہ نہیں	۲۸	۲۲	غائب اپنے مہمان کو بستان کی بیوی کی بیوی کا گویا
۳۴	اس کی تفصیل علامہ شامی سے	۲۹	۲۳	ایک فقیہین کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے
۳۴	قادی بزرگ سے	۳۰	۲۴	اس کا حضرت شاد ول اللہ صاحب سے
		۳۱	۲۵	علامہ غزالی سے

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۲۸	عائلیگی سے	۲۵	۴۷	مستحب امور بھی بہت سے ماحلی القاری سے	۴۵
۲۹	قاصدناں سے	۵	۴۸	تہجد اور چالیسوں وغیرہ عمت سے	۴۶
۳۰	زار الفقیر سے	۵	۴۹	علامہ ابن امیر المکاتج سے	۵
۳۱	علامہ آکوسی سے	۲۶	۵۰	امام ابن قادیانی سے	۵
۳۲	حافظ ابن کثیر سے	۵	۵۱	امام کوردی سے	۵
۳۳	شیخ القراء کی نعت سے	۲۶	۵۲	امام نوری سے	۵
۳۴	علامہ سعید الدین کاشغری سے	۵	۵۳	امام عطاء علی القاری سے	۵
۳۵	محیط برہان کا مصنف	۲۷	۵۴	قاضی شاہ اللہ صاحب سے	۴۷
۳۶	حضرت قو علی بن العالی کا حوالہ	۵	۵۵	حضرت شاہ ولی صاحب سے	۵
۳۷	وَمِمَّا زَكَّاهُمْ يَتُفَتِّحُونَ لَكِ الْبَابَ	۲۸	۵۶	مولانا عبدالحی صاحب کسٹری سے	۵
	مولانا نعیم الدین صاحب سے		۵۷	مولوی احمد رضا خان صاحب سے	۴۸
۳۸	گیارہویں عجیبہ مآثرات چالیسواں باب	۲۸	۵۸	شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے	۴۹
	اس میں داخل ہیں		۵۹	ابننت والجماعت کا معنی	۵۰
۳۹	پیر صاحب کا بیڑا کر کے کام طلب؟	۳۹	۶۰	حافظ ابن کثیر سے	۵۰
۴۰	گیارہویں کے بارے میں تفصیل	۵	۶۱	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۵
۴۱	تقرب بغیر اللہ عز و جل سے	۴۰	۶۲	کھانا پکانے کے لئے اس پر ایصال ثواب	۵۰
۴۲	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۵	۶۳	کے لیے کچھ پڑھنا ہندوستان کی پہلی	۵۱
۴۳	سودا گیارہویں پر کریمین رحمت ہے	۴۱	۶۴	مولوی محمد صالح صاحب بیکلوی سے	۵۰
۴۴	ابننت والجماعت کا معنی فقیر اللہ سے	۴۲	۶۵	مولانا عبید اللہ صاحب فرسٹ سے	۵۱
۴۵	نظر کیا دینی ابننت والجماعت کے خلاف؟	۴۳	۶۶	شرعیہ کے مطلق لفظ کو فقیر دینیہ سے	۵۱
۴۶	فرقہ جہاد کی تعریف حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے	۴۴		بے قدر شائع ہے	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ
۶۱	حضرت علامہ علی بن القندی، امام شافعیؒ	۵۲	اہل بدعت کا قادیانی تشبیہ کی عبارتوں سے غلط استدلال اور اس کا جواب	۶۵
۶۲	امام زکیٰ، شیخ ابن عربیؒ اور علامہ	۵۳	وَعَنِ الثَّامِنِ مَنْ يَقُولُ اَنَّ كَيْ تَنْتَبِہُ	۶۶
۶۳	حضرت محمد صاحبؒ	۵۴	مولوی نعیم الدین صاحب سے	۶۷
۶۴	علامہ ابو میریؒ، شیخ محمد عبدہ و علامہ	۵۵	انبیاء کو مشرک نہ کہنا، اے ادبی اور	۶۸
۶۵	حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اہلی	۵۶	کفر کا مستحب ہے	۶۹
۶۶	آپ بھی کفر ہے۔	۵۷	اس کا جواب کہ بشر کی تخلیق سے پہلے ایسے کی ہے، قرآن کریم سے	۷۰
۶۷	امام طاہر بن احمد الحنفیؒ سے	۵۸	حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے قرآن کریم	۷۱
۶۸	جو شخص آپ کی بشریت سے لاعلم ہو وہ کافر ہے	۵۹	اپنے خدیوہ لفظ اپنے بارے میں فرما۔	۷۲
۶۹	فصل عبادہ اور عالمگیری سے	۶۰	حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی	۷۳
۷۰	علامہ ذرقانیؒ سے	۶۱	حضرت عائشہؓ نے بھی کہا	۷۴
۷۱	علامہ کوسیؒ سے	۶۲	تاجی خانی اور علامہ بکریؒ سے شیخ عبدالحیؒ سے	۷۵
۷۲	علامہ خلیلؒ اور علامہ ابن نجیمؒ سے	۶۳	امام کوسریؒ و علامہ ردائیؒ سے امام	۷۶
۷۳	آپ کو کسی سے پیدا کیا گیا (امام ابو حامدؒ سے)	۶۴	ابن الہمامؒ سے	۷۷
۷۴	علامہ علی بن القندیؒ	۶۵	شرح صفات، علامہ صلیبیؒ	۷۸
۷۵	فاسنی ثناء اللہ صاحبؒ سے	۶۶	اور امام سیوطیؒ سے	۷۹
۷۶	خانہ حبیب بریلوی سے	۶۷	امیر یحییٰؒ سے	۸۰
۷۷	حضرات انبیاء علیہم السلام و شریعت میں	۶۸	چونکہ زمین پر انسان بستے ہیں، لہذا	۸۱
۷۸	مولوی ابوالحسن صاحبؒ	۶۹	جی بھی انسان ہی جیسے گئے۔	۸۲
۷۹	پیر محمد عیسیٰ صاحبؒ اور مفتی محمد یحییٰ صاحبؒ	۷۰	قرآن کریم	۸۳
۸۰	مولوی نعیم الدین صاحبؒ اور ان کے مقلد	۷۱		۸۴

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۹۵	انبیاء علیہم السلام کی بشریت کا انکار کافروں نے کیا۔	۸۰	۸۰	بیان کرتے ہیں	۸۸
۹۶	قرآن کریم سے	۸۱	۸۱	ان کے بھائی نے ان کی کتابوں میں	۸۸
۹۷	اس کی تفسیر عقائد شیعہ اور علامہ غازی سے	۸۱	۸۱	باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں	۸۸
۹۸	عقائد یحیائی، محافظہ ابن کثیر اور علامہ	۸۲	۸۲	علامہ محمد طہر الخفای سے	۸۸
۹۹	ابو طاہر سے	۸۲	۸۲	مصنف عبد الرزاق طبقات ابن کثیر سے	۸۸
۱۰۰	حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	۸۲	۸۲	اس طریق کی اکثر روایتیں فقہاء کے نزدیک	۸۸
۱۰۱	ایک قریشی خاتون کے فرزند تھے	۸۲	۸۲	مستبرک سے	۸۸
۱۰۲	گیت کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین	۸۲	۸۲	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۸۸
۱۰۳	صاحب سے	۸۲	۸۲	حضرت سید سلیمان ندوی سے	۸۹
۱۰۴	مسئلہ نور	۸۲	۸۲	یہ حدیث اول ما خلق الله القلم	۸۹
۱۰۵	آپ جنس کے لحاظ سے بشر اور صفت	۸۲	۸۲	کے خلاف ہے	۸۹
۱۰۶	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۸۲	۸۲	یہ روایت صحیح ہے محافظہ ابن کثیر سے	۸۹
۱۰۷	سپین وکیل قتہ جہاد کفر من اللہ	۸۵	۸۵	ایک روایت میں اول ما خلق	۹۰
۱۰۸	فوتہ سے استدلال	۸۵	۸۵	اللہ موسیٰ بھی آیا ہے۔	۹۰
۱۰۹	اس کا جواب	۸۵	۸۵	حضرت قحطانی کا نام ہے	۹۰
۱۱۰	دوسری دلیل حضرت مہاجر کی روش	۸۶	۸۶	علامہ الخفای سے	۹۱
۱۱۱	ان اللہ تعالیٰ خلق قبل الاشیاء نور	۸۶	۸۶	نور سے مراد روح ہے	۹۱
۱۱۲	نہایت - الحدیث	۸۶	۸۶	شیعہ کی مستند کتاب بھی اس کا ثبوت ہے	۹۲
۱۱۳	اس کا جواب، امام حیدر زانی شیعہ تھے	۸۸	۸۸	یہ روایت مستند الفاظ سے آئی	۹۲
۱۱۴	اور فضائل میں غیر معتبر روایتیں بھی	۸۸	۸۸	ہے مگر اس کا ثبوت نہیں۔	۹۲

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۰۰	اس کا جواب حاضر و ناظر کا عقیدہ	۱۲۵	۹۳	غیر سی و دلیل آپ کا مبارک رخصتا	۱۲۲
۱۰۱	مذمت اسلام ہے۔	۱۲۶	۹۴	حکیم تر مذہبی سے روایت	۱۲۳
۱۰۲	قرآن کریم اور پندرہ غزوہ کی متعدد	۱۲۷	۹۵	جواب اس کی سند میں عبدالرحمن بن	۱۲۴
۱۰۳	حدیثوں سے اس کا رد	۱۲۸	۹۶	قیس کذاب اور وضائع دہلوی ہے	۱۲۵
۱۰۴	ماہ اہل بہ کی تفسیر مولوی نعیم الدین	۱۲۹	۹۷	علامہ ابن جلدی سے	۱۲۶
۱۰۵	نصرت اس کا جواب	۱۳۰	۹۸	حافظ ابن حجر سے	۱۲۷
۱۰۶	اجلال کا لغوی معنی امام طبرانی سے	۱۳۱	۹۹	نیز اس میں عبدالملک فہرستوں کی ہے	۱۲۸
۱۰۷	امام راضی سے	۱۳۲	۱۰۰	لَا علیہ القدری سے	۱۲۹
۱۰۸	مستم کی تفسیر امام ابن حجر اور طبرانی سے	۱۳۳	۱۰۱	امام سیوطی بھی عبدالرحمن کے کتاب	۱۳۰
۱۰۹	اجلال کا معنی قرشی اور امام ابن حجر سے	۱۳۴	۱۰۲	کہتے ہیں	۱۳۱
۱۱۰	شاہ عبدالغفر محدث و طبری سے	۱۳۵	۱۰۳	حکیم تر مذہبی کون تھے؟	۱۳۲
۱۱۱	مولانا گنگوہی سے	۱۳۶	۱۰۴	نور الایضال معتبر نہیں	۱۳۳
۱۱۲	مستم کی قید افغانی ہے معتبر نہیں	۱۳۷	۱۰۵	شاہ عبدالغفر صاحب سے	۱۳۴
۱۱۳	امام قزوینی اور وقار الیومانی اندر سے	۱۳۸	۱۰۶	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ	۱۳۵
۱۱۴	علامہ آسنی سے	۱۳۹	۱۰۷	مقام مستحکم کی صحیح روایت	۱۳۶
۱۱۵	تقرب کی نیت سے ہمارے فرائض کرنے	۱۴۰	۱۰۸	مسند احمد طبقات ابن مسعود علیہ السلام	۱۳۷
۱۱۶	سے مسلمان مقرر ہو جاتا ہے تفسیر اہل بیت سے	۱۴۱	۱۰۹	کی روایت کے سبب دلی شہر میں	۱۳۸
۱۱۷	تعلیم غیر اللہ کی نیت سے کسی بڑے	۱۴۲	۱۱۰	غلیل قزوینی کی تاویل اور اس کا بھانڈا	۱۳۹
۱۱۸	کی آمد پر تکبر پر مذکور ذبح کرنے سے بھی	۱۴۳	۱۱۱	کی روایت سے رد	۱۴۰
۱۱۹	میانہ حلال نہیں ہوتا	۱۴۴	۱۱۲	شہید کا معنی نگہبان و گواہ ہے صحیح	۱۴۱
۱۲۰	در مختار کا حوالہ	۱۴۵	۱۱۳	اس کی تشریح مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۴۲

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۹	بزاز یہ کا حوالہ	۱۱۱	۱۴۳	شاہ ولی اللہ صاحب سے اور	۱۲۱
۱۵۰	مجموعہ فتاویٰ کا حوالہ	۵	۱۴۴	شاہ محمد اسحق صاحب سے	۱۲۲
۱۵۱	غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنا	۱۱۳	۱۴۳	عبد میلاد سنانا جانور ہے مولوی	۱۲۳
۱۵۲	لعون کا کام ہے	۵	۱۴۳	نصیر الدین صاحب اس کا جواب	۱۲۳
۱۵۳	مسلم ان کی اور سترک وغیرہ کی	۱۱۳	۱۴۴	یہ بدعت ہے، ہر چھٹی صدی کے	۱۲۴
	صحیح حدیث	۵		عبد المجاہد مولیٰ بے دین مولوی اور	۵
۱۵۳	قبر کے پاس جانور ذبح کرنا خلاف	۱۱۳		مسرت بادشاہ اس کا جواب ہے	۵
	اسلام ہے۔	۵	۱۴۵	امام ابن تیمیہ مجدد الف ثانی کو	۵
۱۵۴	ابو ذؤاد اور سنن الکبریٰ وغیرہ سے	۱۱۳		ابن امیر الساج سے اس کا رد	۵
۱۵۵	اولیاء کے عزرائف کے لیے تدر	۱۱۳	۱۴۶	جلوس کی بدعت کا موجب بھی	۵
	خانہ اطرام ہے السجرات اور شامی	۵		تک زندہ ہے	۵
۱۵۶	فتاویٰ عالمگیری	۱۱۵	۱۴۷	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو	۱۲۷
۱۵۷	جو گائے اولیاء گرام کے پٹنے	۱۱۷		احکام معروض تھے، مولوی	۵
	مانی جاتی ہے۔ اسکی حقیقت قادیانی	۵		نصیر الدین صاحب سے	۵
۱۵۸	اس کی تاویل مولانا تھانوی وغیرہ سے	۱۱۷	۱۴۸	قرآن کریم سے اس کا رد	۱۲۸
۱۵۹	امام قادیانی کی عبادت	۱۱۷	۱۴۹	بخاری اور مسلم سے اس کا رد	۱۲۹
۱۶۰	امام راضی کا تاویل تفصیل طلب ہے	۱۱۹	۱۵۰	مسلم اور ابو حاتم سے اس کا رد	۱۳۰
۱۶۰	إِلَّا مَا ذُكِّيتُمْ میں استدلال	۱۲۰	۱۷۱	سند شافعی سے اس کا رد	۵
	کا مطلب؟	۵	۱۷۲	عبدالکواب شترانی سے	۱۳۲
۱۶۱	غیر اللہ کے تقرب کے لیے جو جانور	۱۲۱		اس کا رد	۵
	ذبح کیا جائے وہ حرام ہے۔	۵	۱۷۳	امام ابو جعفر النخاس، امام ابن ابی	۵

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۸	امام دازی کا حوالہ	۱۸۸	۱۳۳	علاقہ محب اللہ اور علاقہ عین	۱۳۳
"	مساجد اشرف موقوفہ اور	۱۸۹	"	سے اس کا رد	"
"	فتوح العقائد کا حوالہ	"	"	شیخ عبدالحق اور شاہ ولی اللہ	"
"	محبہ الفت ثانی اور	۱۹۰	"	صاحب سے اس کا رد	"
۱۴۹	شیخ عبدالحق کا حوالہ	"	۱۳۴	شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۱۴۵
۱۵۰	شیخ السنہ کا حوالہ	۱۹۱	"	اس کا رد	"
"	مولانا گنگوہی کا حوالہ	۱۹۲	۱۳۵	تفویض کا باطل نظریہ شیعہ کی بیکارگی	۱۴۶
۱۵۱	امام غزالی کے متہدحوئے	۱۹۳	۱۳۶	تغیث الطالبین کا حوالہ	۱۴۷
۱۵۲	طاعلی کا حوالہ	۱۹۴	"	شرح مواقف کا حوالہ	۱۴۸
۱۵۳	ولا اظہر الغیب کا ترجمہ	۱۹۵	۱۳۷	امکان کذب محال ہے	۱۴۹
"	خان صاحب سے	"	"	مصحف، مرقی نعیم الدین صاحب	"
۱۵۴	اور اس کی تفسیر مولانا نعیم الدین صاحب سے	۱۹۶	۱۳۸	اس کا جواب کہ اہل سنت کا	۱۵۰
"	اس کا جواب	۱۹۷	"	غریب اس کے خلاف ہے	"
"	یہ نظریہ قرآن کریم کے خلاف پہلی آیت	۱۹۸	۱۳۹	قرآن کریم کی پہلی آیت	۱۵۱
۱۵۵	دوسری آیت	۱۹۹	۱۴۰	دوسری آیت	۱۵۲
"	حافظ ابن کثیر، غازی، رازی	۲۰۰	۱۴۱	تیسری آیت	۱۵۳
۱۵۶	شرعی اور لغت زانی سے اس کی تشریح	"	۱۴۲	چوتھی آیت	۱۵۴
۱۵۷	شیخ اور ذوالقرنین کے بارے میں پیکر	۲۰۱	۱۴۳	ابوداؤد اور مبارک القلان	۱۵۵
"	علم دیکھا کہ وہ نبی تھے یا نہ	"	"	وخیرو کی حدیث	"
۱۵۸	نقلی کو واضح پر عمل کرنا یعنی بات	۲۰۲	۱۴۴	امام نووی کا حوالہ	۱۵۶
"	مدح المعانی اور شرح موقوف سے	"	"	امام تاج الدین السبکی کا حوالہ	۱۵۷

نمبر شمار	مضامین	صفحہ	نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۲۰۳	لَا تَعْلَمُوهُمْ عَنْ نَفْسِهِمْ	۱۶۴	۲۱۲	اباحت کا مسئلہ معتزلہ کا ہے	۱۶۱
۲۰۴	اس کا جواب	۱۶۵	۲۱۳	یہ اختلاف درود شریع سے پہلے	۱۶۲
۲۰۵	فَلَقَعْنَا عَلَيْهِمْ	۱۶۶	۲۱۴	الغیر ذوات الذکر اور انکشت وغیرہ	۱۶۳
۲۰۶	کلمی اور سدی نہایت مجروح	۱۶۷	۲۱۵	اباحت بھی کلم شرعی ہے	۱۶۴
۲۰۷	معتبر نہیں غلط صاحب سے	۱۶۸	۲۱۶	سقم الثبوت	۱۶۵
۲۰۸	مضی احمدیہ خاں صاحب گجراتی سے	۱۶۹	۲۱۷	قاسم بن ابی راشد اور امام غزالی	۱۶۶
۲۰۹	وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ	۱۷۰	۲۱۸	خاں صاحب اور اس کی تفسیر	۱۶۷
۲۱۰	اس کا جواب کئی درجہ سے	۱۷۱	۲۱۹	ساری نعیم الدین صاحب سے	۱۶۸
۲۱۱	جمہور کے نزدیک اصل اشیا ہیں	۱۷۲	۲۲۰	اس کا جواب کئی درجہ سے	۱۶۹
۲۱۲	خودت ہے تفسیر احمدی	۱۷۳	۲۲۱	مطابق کا نظریہ علیائیں سے اخذ ہے	۱۷۰
۲۱۳	خودت ہے تفسیر احمدی	۱۷۴	۲۲۲	انجیل سے	۱۷۱
۲۱۴	خودت ہے تفسیر احمدی	۱۷۵	۲۲۳	قرآن وحدیث کے استدلال کے لئے کامیاب	۱۷۲

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَرَسُوْلِنَا مُحَمَّدٍ

ہمارے ایک محترم بزرگ اور محترم استاد مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ جن کی علمی بشریت اور فتنی کمال پاک و زند کے علاوہ ایک بین الاقوامی حیثیت رکھتا ہے۔ راقم اشیم کو یہ یقین فرمائی اور اس امر کی طرف خصوصی توجہ دلائی کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلی (المتوفی ۱۳۴۰ھ) نے قرآن پاک کا جو ترجمہ لکھا ہے، اس کی طرف توجہ کرنا ضروری ہے، بہت سے اہل علم سے سنا ہے کہ انہوں نے ترجمہ میں بعض مقامات پر خالص سیادہ دہری اور تحریف کی ہے اور علاوہ انہیں ان کے ماہر ناز شاگرد مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی (المتوفی ۱۳۶۷ھ) نے اس کا جو مفصل حاشیہ لکھا ہے (ان دونوں کو مانج کچھنی لاہور نے اپنی شاندار روایت کے پیش نظر علم کا بہت بہترین کاغذ اور اعلیٰ ترین جلد کے ساتھ طبع کر کے عوام کے سامنے پیش کیا ہے) اس حاشیہ اور تفسیر کا بھی علمی اور تحقیقی طور پر جائزہ لینا چاہیے کہ اگر ان میں کوئی چیز دینی طور پر قابل گرفت ہو جس سے عوام الناس کے عقائد پر اثر پڑتا ہو، اور ان کے اعمال و عبادت بگڑنے کا خطرہ ہو تو بروقت یہ فریضہ ادا کیا جائے تاکہ کتمان حق اور بنی عن انکار کی کوتاہی کے وبال میں ہم نہ آجائیں باوجود بے حد مصروفیت اور عداوت و کالمی کے اپنی بے بضاعتی اور بے مائیگی کے ساتھ سر دست صرف سرسری طور پر ہی طائرانہ

نگاہ ڈالی بلکی ہے، اگر زندگی نے ساندھ دیا اور آئندہ ایسی شامیں مالدار ہی تو کسی دوسرے اور تھوڑے فرصت کے موقع پر تفصیلی جائزہ لیا جائے گا انشاء اللہ فی الحال اس اجمال کی گرفت پر ہی اکتفا کی جاتی ہے اور اس میں استاد محترم کے حکم کی تعمیل کے علاوہ مقدمہ طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بھی پیش نظر ہے جو حضرت تقسیم دہلویؒ (المتوفی ۴۰ھ) سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الدین النصیحة قلنا لمن قال للہ ولعتابہ ولرسولہ ولاشفۃ المسلمین وعامتہم
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دین خیر خواہی کا نام ہے ہم نے کہا کس کی خیر خواہی؟ تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس کی کتاب، اس کے رسول اور مسلمان کے (مسلم صحیح ۱۰۰۰ و بخاری ۱۰۰۰ فی ترجمۃ الباب)

اور صحیح ابوداؤد (جلد ۱ ص ۲۰۰) میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ انصا الدین النصیحة کا تجلید و جرایا اور اسی طرح ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۰۰ میں ہے، اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ نصیحت اور خیر خواہی دین ہے، اس حدیث کی شرح اور تفسیر میں علماء اسلام نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ بھی غلطہ کر لیں امام ابوسلیمان احمد بن محمد الخطابی (المتوفی ۳۸۸ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-

فمنی نصیحتہ للہ سبحانہ و تعالیٰ
الا اعتقاد فی وحدانیۃ و اخلاص
النیۃ فی عبادتہ والنصیحة
لکتابہ الذی بان بہ والعمل
بما فیہ والنصیحة لرسولہ
التصدیق بنبوتہ وبذل
الطاعة له فیما امر بہ و
اللہ تعالیٰ کے لیے نصیحت کا معنی یہ ہے کہ اس کی وحدانیت کے بارے میں اعتقاد صحیح ہو اور اس کی عبادت میں خیریت خاص ہو اور اس کی کتاب کے حق میں نصیحت یہ ہے کہ اس کی کتاب پر ایمان لائے اور جو کچھ اس میں درج ہے اس پر عمل کئے اور اس کے رسول کے لیے نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ اس کی نبوت کی تصدیق کئے اور جس چیز کا امر ہو

مشی عنه والنصيحة لائسمة . نے حکم دیا اور جس چیز سے منع کیا ہے اس مسئلہ
المسلمين ان يطيعوهم في الحق و میں انکی اطاعت کرے اور اگر مسلمان کی نصیحت
ان لا يسيروا بالخروج عليهم بالسيف ہے کہ حق کی بات میں ان کی فرمانبرداری کیے
اذا جاءوا والنصيحة لعامة المسلمین اور جب وہ ظلم پر کھڑے ہوں تو ان کے غصہ اور دھڑکے
المسلمين ارشادهم الى مصالحهم خروج نہ کیے دینی مجھے نہ باقی جہاد کیے اور مسلمان
۱۔ (معاذ السنن) ص ۲۴۷۔ بیع مصر۔ کی نصیحت ہے کہ انکے مصالح میں ان کی لاپرواہی کیے

اس کا مطلب یہ ہوا کہ نقطہ نصیحت ایک ایسا جامع لفظ ہے جو اللہ تعالیٰ کی ذات مقدس سے لے کر عامۃ المسلمین تک ہر مقام پر جب سال چپاں ہو جائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نصیحت اور خیر خواہی کو دین فرمایا ہے (والدين النصيحة) حافظ زین الدین ابوالفرج عبدالرحمن ابن رجب الحنبلی (المرتفی ۹۵۰ھ) اس حدیث کی شرح میں امام قمی الدین ابوالخیر عثمان المعروف بابن الصلاح (المرتفی ۶۴۳ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ :-

فالنصيحة لله توحيداً ووصفاً نصیحت اللہ ہے کہ اس کی وحدانیت کا اقرار کیا جائے اور صفات کمال و بطل کے بصفات الكمال والجلال وتنزيهاً عما يضادها ويخالفها وتجنباً معاصيه والقيام بطاعته و محابيه بوصف الاخلاص والحب فيه والبغض فيه وجهاد من كثر به تعالى ومعاصيه ذالك والدعاء الى ذلك والحث عليه والنصيحة لكتابيه الايمان به وتعظيمه وتنزيهه وتلاوته

نصیحت اللہ ہے کہ اس کی وحدانیت کا اقرار کیا جائے اور صفات کمال و بطل کے ساتھ اس کو مصروف سمجھا جائے اور جو اس کے خلاف ہو اس کے یہ کس اور مخالفت ہیں ان سے اس کی فائستہ کو مشرّف سمجھا جائے اور اس کی نافرانی سے گریز کیا جائے اور اس کی اطاعت کی پابندی کی جائے اور کمال اخلاص کے ساتھ اس کی محبت کی جائے اور اس کی رضا کے لیے دوسروں سے محبت اور عدوت کی جائے اور کافر یا کفر ہے اس سے جہاد کیا جائے

والتوقوف مع او امرہ و المناہیہ
 و تفہیم علومہ و امثالہ و تدبیر
 آیاتہ و الدعا و النبیہ و ذب
 تحریرات الغالیین و طعن الملحدين
 عنہ و النصیحة لرسول صلی اللہ
 علیہ وسلم قریب من ذالک
 الذی بان بہ و بہاجاء بہ و توقیر
 تبصیرہ و التمسک بطاعتہ و احیاء
 سنتہ و استغفار علومہ و نشرہا
 و معاداة من عاواہ و موالاة من والاہ
 و التفتاح باخلاقہ و الذذب یا داب
 و محبة آلہ و اصحابہ و مخلوقہ
 و النصیحة لائمة المصلین معانہم
 علی الحق و طاعتہم فیہ و تذکیرہم
 بہ و تنبیہہم فی رفق و لطفت و
 وجاہتہ الرئوب علیہم و الدعاء
 لہم بالتوفیق و حث الخیار علی
 ذالک و النصیحة لامة المسلمین
 ارشادہم الی مصالحہم و تعذیرہم
 امور دینہم و دنیاہم و مستوطنتہ
 و سة خلا قہم و نصرہم علی
 احد القسم و الذذب عنہم و

اور جو امور ان کے مشابہ ہوں اور ان جملہ
 امور کی طرف و دعوت دینا اور ان پر لوگوں کو
 اندر کنا و خیر و نصیحت لکنا یہ ہے
 کہ اس پر ایمانی لایا جائے اور اس کی تعظیم کی
 جائے اور اس کو غلط تاویلات سے بچایا
 جائے اور اس کی تلووت کی جائے اور اس
 کے اوامر و فرائض پر وقوف حاصل کیا جائے
 اور اس کی آیات پر تہجد کیا جائے اور اس
 کی طرف و دعوت دی جائے اور غالی لوگوں
 کی تحریرات سے اس کی ممانعت کی جائے
 اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کو محض و کیا جائے
 اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 نصیحت اور خیر خواہی کا معنی ایسی اس کے
 قریب تر پہنچے کہ ان پر اور چیزیں دیکر کہے کہ
 اس پر ایمان لائے اور ان کی توقیر و تعظیم کی جائے
 اور ان کی اطاعت پر پابندی کی جائے اور ان
 کی سنت کو زندہ کیا جائے اور آپ کے دشمنوں سے
 عدوت کی جائے اور جو لوگ آپ کے اور آپ کی
 سنت محبت کرتے ہیں ان سے محبت کی جائے
 اور آپ کے طور و طریق اور آداب کی پیروی
 کی جائے اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب سے
 محبت کی جائے اور اس کی ماتہ اور چیزیں مل

مجانبة الغش والحسد لهم فان
يحب لهم ما يحب لنفسه و
يكره لهم ما يكره لنفسه وعاشا
ذالك انتهى راجع العلوم والحكم من
طبع مصر

میں لائی جاتیں اور اکثر المسلمین کی نصیحت
کا یہ مطلب ہے کہ حق میں ان کی اہل وادھ لٹا دلت
کی جیسے اور نرمی اور شفقت کے ساتھ ان کو حق پہ
چیلنے کی یاد دلائی اور تنبیہ کی جائے اور ان کی
مخالفت سے کن رہ کشی کرنی چاہیے اور ان
کے حق میں ترفیق کی دعا کی جائے۔ اور دوسروں
کو اس پر آمادہ کیا جائے اور عامۃ المسلمین
کے حق میں نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ ان
کے مصلحہ میں ان کی رہنمائی کی جائے اور ان
کو دین و دنیا کے امور کی تعلیم دی جائے اور
ان کی پروردہ پریشی کی جائے اور ان کی حاجت
براری کی جائے اور ان کی دشمنوں کے مقابلہ
میں امداد و مدافعت کی جائے اور ان کے
ساتھ مکر و حسد سے اجتناب کیا جائے اور ان
کے لیے وہی کچھ پسند کیا جائے جو اپنے لیے
پسند کیا جاتا ہے اور وہی کچھ ان کے لیے ناپسند
کیا جائے جو اپنے لیے ناپسند کیا جاتا ہے،
اور جو دیگر امور اس طرح کے ہوں۔

اس تفصیلی عبارت میں بھی نصیحت کا مطلب و مفهوم خوب اظہار کیا گیا ہے
اور اعلیٰ ذات سے لے کر ادنیٰ مخلوق تک کی ہمدردی اور بہی خواہی کا طریقہ بتلایا گیا
ہے، امام محمد بن السنۃ البرزکری یحییٰ بن شرف النوری الشافعی (المتوفی ۷۲۶ھ) النصیحة
لصحابہ کی شرح میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ:-

وَلِقَامَةُ حُرُوفِهِ فِي التَّلَاوَةِ وَالذَّبْ
عَنْهُ لِقَاوِيلُ الْمُتَحَرِّضِينَ وَتَعْرِضُ
الطَّاعِنِينَ وَالتَّصَدِيقُ بِمَا فِيهِ
وَالرَّقُوعُ مَعَ أَحْكَامِهِ وَقَدْ هَمَّ
عِلْمُهُ اهـ

اور تلاوت میں اس کے حروف کی تلاوت کرنا اور
تحرش کی تاویل کی اس سے مدافعت کرنا اور اس
پر طعن کرنے والوں کے طعن کا رد کرنا اور جو کچھ اس
میں ہے اس کی تصدیق کرنا اور اس کے احکام
پر روقعت حاصل کرنا اور اس کے علوم کو سمجھنا۔

اور النصیحة الرسولہ کی شرح میں ارقام فرماتے ہیں کہ :-

تَصَدِيقُهُ عَلَى الرِّسَالَةِ وَالِإِيمَانِ
بِجَمِيعِ مَا جَاءَ بِهِ رِطَاعُهُ فِي أَمْرِهِ
وَنَهْيِهِ وَفَضْلِهِ حَيَاوَتِيًّا وَمَعْلُومًا
مِنْ عِلَالِهِ وَمَوَالِدِهِ مِنْ وَآلَاهُ وَأَعْظَامِ
حَقِّهِ وَتَوْقِيعِهِ وَأَحْيَاوَاتِهِ لِقَامَتِهِ
سُنَّتِهِ وَبَنَاتِ دَعْوَتِهِ وَنَشْرِ شَرِيعَتِهِ
وَنَفْعِ النَّهْمَةِ عَنْهَا اهـ
(نور الی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸)

آپ کی رسالت کی تصدیق کرنا اور تمام ان احکام
پر ایمان لانا جو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے
اور آپ کے امر و نہی میں آپ کی اطاعت کرنا اور
آپ کی زندگی اور بعد از وفات مدد کرنا اور آپ
کے دشمنوں سے دشمنی کرنا اور آپ کے دوستوں
سے دوستی کرنا اور آپ کے حق کو بڑھانے اور آپ
کی ترقی کرنا اور آپ کے طریقہ اور سنت کو زندہ
کرنا اور آپ کی دعوت کو بچھلانا اور آپ کی شریعت کی فضا
کرنا اور آپ کی شریعت پر (مصلحین) کی تمت کو روکنا

ان اقتباسات کے پیش نظر دیگر امور کے علاوہ عامۃ المسلمین کی خیر خواہی اور ان
کے رشد و ہدایت کی فکر میں رہنا کیونکہ جب صحیح دین اور قرآن و سنت کے مطابق
اعمال ان کے سامنے پیش کئے جائیں گے اور غلط اور باطل امور کی نشاندہی کی جائے
گی تو عوام کے حق میں یہ نصیحت اور نیر خواہی ہو گی کیونکہ وہ اپنے عقائد و اعمال کو
درست کریں گے اور راہ درست پر گامزن ہو کر تقرب خداوندی حاصل کریں گے اور
عذاب الہی سے نجات پائیں گے اور ان کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فضل و کرم
پر عمل پیرا ہو کر دنیا و آخرت کی خوشیاں نصیب ہوں گی اور آپ کی مخالفت سے بچ

کہ آنحضرت دوزخ سے رستگاری پائی گی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہی محبوب مشغلہ تھا کہ وہ ہر وقت مخلوق خدا کی بھلائی اور ان کی خیر خواہی کو ملحوظ رکھتے تھے اور ہر دور کے علماء حق کا یہی فریضہ رہا کیا ہے، اس فریضہ کی اہمیت اس قدر واضح ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بھی اپنی تفسیر میں جابجا اس کا ذکر کیا ہے اور اس کی طرف خاص توجہ دلائی ہے، ذیل میں ہم ان کی چند عبارات پیش کرتے ہیں، غرض میں:

(۱) کہ جو لوگوں کو گناہوں اور برے کاموں سے تمیز دے۔ مسئلہ - اس سے معلوم ہوا کہ علماء پر نصیحت اور بری سے روکنا واجب ہے، اور جو شخص بری بات سے منع کرنے کو ترک کرے اور منی منکر سے باز نہ رہے، وہ ہنزلہ مرگنا گناہ کے ہے۔ (ص ۱۶۲ و ۱۵۹)

(۲) مسئلہ چھپانا یہ بھی ہے کہ کتاب کے مضمون پر کسی کو مطلع دہونے یا جانے، نہ وہ کسی کو ٹپکھ کر سنایا جائے نہ دکھایا جائے، اور یہ بھی چھپانا ہے کہ غلط فہمیاں کر کے سختی جمنے کی کوشش کی جائے اور کتاب کے اصل مضمون پر پردہ ڈالا جائے (ص ۱۶۲ و ۱۵۹)

(۳) مسئلہ - علماء پر واجب ہے کہ اپنے علم سے فائدہ پہنچائیں اور حق ظاہر کریں، اور کسی غرض فاسد کے لیے اس میں سے کچھ نہ چھپائیں (ص ۱۱۱ و ۱۰۷)۔

(۴) مسئلہ - اس سے معلوم ہوا کہ علم کو چھپانا مذموم ہے (ص ۱۲۲ و ۱۱۸)

ان حوالوں کے پیش نظر انہم مولوی نعیم الدین صاحب کے بھی مشکوک ہیں کہ انہوں نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف خاصی توجہ دلائی اور عقیدہ مشورے پیے ہیں، لہذا ان کی تفسیر میں ہم جو امور غلط پائیں گے باحوالہ اور دلائل کی روشنی میں ان کی تردید اور ان پر تنقید کریں گے، انشاء اللہ العزیز۔

(۲) یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ترجمہ میں مولوی نعیم الدین صاحب نے پہنے عاشریہ اور تفسیر میں گریمر، عربی کے معتبر اصول اور کتب

تفسیر سے بے نیاز ہو کر محض اپنے موعود عقائد کو بنیاد اور محور قرار دے کر اپنی مرضی اور پسند کے مطابق ترجمہ اور اس کی تفسیر کی ہے تاکہ عوام یہ سمجھ لیں کہ یہ سب امور مختصر دین ہیں یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اپنی جماعت کی ایجاب و مرغوبات مثلاً گیارہویں، تیسرے، ساتواں، چالیسواں، عرس، میلاد، ترشہ اور عید کی شریعت کا جا بجا منسے لے لے کر تذکرہ کیا ہے، اور غالباً تفسیر کھٹے کاٹرا شوق انیس ائمہ سے تکرار کا مروجہ منہ منت ہے اور علم غیب، مختار کل، حاضر و ناظر اور نفی بشریت وغیرہ باطل عقائد کو بزرگشہد کرنے کی کوشش کی اور دہائیوں کو کوسنے کا حق ادا کرنے کی بیجا سعی کی ہے، اور اسی طرح نذر بغیر اللہ کے جواز پر خاصا زور لگایا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ خان صاحب کے ترجمہ کی چند جھجکیاں ملاحظہ کریں۔ مثلاً وَكَفَىكَ اللَّهُ السُّؤْلَ عَلَيَّ كَيْفَ شَيْءٍ (پ، بتر، ۵۰) کا معنی کرتے ہیں، اور یہ رسول تہما کے نگہبان و گواہ، چونکہ خان صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، اس لیے اپنے غلط عقیدہ کے اثبات کے لیے شہید کا معنی نگہبان کر دیا ہے، بحث انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی۔ اور لَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ، پ، الانعام، ۵۱) کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کریں آپ غیب جان لیتا ہوں، خان صاحب کا یہ باطل دعوے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ذاتی طور پر علم غیب نہیں جانتے تھے بلکہ عطائی طور پر جانتے تھے کہ اپنے اس باطل دعوے پر کوششی ڈالنے کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں اپنی طرف سے داخل کیا ہے، تحقیقی اپنے مقام پر ہوگی انشاء اللہ اور قُلْ لَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا، آیت، پ، الاعراف، ۲۳) کا معنی کرتے ہیں کہ تم فرماؤ میں اپنی جان کے بچنے بڑے کا خود مختار نہیں۔ خان صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار کل تسلیم کرتے ہیں مگر ذاتی نہیں بلکہ عطائی، اس لیے ترجمہ میں لفظ خود داخل کر کے اپنے موعود اور فاسد عقیدہ کے لیے گنجائش نکالی ہے، منہ صلی بحث

اپنی جگہ آرہی ہے انشاء اللہ اور یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اَنْتَ وَاللّٰهُ اَوْبٰیہ (پ۔ انحراف)
 کا معنی کرتے ہیں، اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) اور اسی سورت میں پھر
 آگے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اے غیب بتانے والے (نبی) (مکوح ۴) اور مکوح ۱ میں بھی
 یہی معنی کئے ہیں اور پٹا، سورۃ العنکبوت رکوع ۱۱ میں بھی یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے یہی معنی
 کیے ہیں اے غیب بتانے والے (نبی) خان صاحب یہ معنی کر کے یہ باور کرانے کے
 درپے ہیں کہ نبی کہتے ہی اُسے ہیں جو غیب بتاتے اور بتا تا فرج سے جاننے کی تو
 مطلب یہ ہوا کہ نبی غیب جانتے ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پاکر
 احکام خداوندی بھی بتاتے ہیں، اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں، لیکن جس مطلق اور کلی غیب
 کے اثبات کے درپے خان صاحب ہیں، اس کا علم اور اس کا بتانا کسی طرح نبی کے
 معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک یقین حقیقت ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خدا صرا میں نبوت عطا ہوئی تھی، اور سورۃ فہم کی ابتدائی
 پہلی آیتیں ہی اس وقت آپ پر نازل ہوئی تھیں، لیکن غیب کا تو قصہ ہی جانے دیجئے
 غیب کی کچھ خبریں بھی جو سابق یا آئندہ کے متعلق ہوں، اس موقع پر کسی صحیح دلیل سے
 ثابت نہیں کہ آپ کو بتائی گئی ہوں مگر نبی آپ اس وقت بھی تھے، کیا معاذ اللہ جس
 وقت تک آپ کو غیب کی خبریں مرحمت نہیں ہوئی تھیں اس وقت تک کے
 لیے آپ جی نہ تھے، خان صاحب کے اس ترجمہ سے تو ایسا ہی ثابت ہوتا ہے
 اور مَا عَلَّمْنَا الْبَشَرَ دَلًّا اِلٰیہین ۵۱ کا معنی کرتے ہیں اور ہم نے ان
 انکو شکر گنا نہ سکھایا، خان صاحب چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب
 کئی کے عطیہ کے قائل ہیں اور یہ آیت کریمہ ان کی کئی دلیل دہرائی کے بالکل خلاف ہے، اس
 انہوں نے لفظ کتنا اپنی طرف سے اس کے معنی میں لائن کہ بزم خورشید جواب سے
 ندرغ ہو گئے مگر یہ نہ سوچا کہ جب اللہ تعالیٰ نے شکر کئے کا علم آپ کو نہیں سکھایا
 تو یہ شکر کتنا بھی تو ماحکان و مایکھن نہیں داخل ہے خان صاحب کی کئی تو

پھر قرٹ گئی، پھر اس جیسوہ، اوہل سے کیا فائدہ ہے کہ شعر کا علم تو آپ کو ہے ان مگر کہنے کا علم نہیں دیا گیا، ششے قرونہ اور فردوسہ چند حوالے عرض کر دیے گئے ہیں، اسی منہج پر خان صاحب اپنے باطلہ نظریات کے پیش نظر قرآن کریم کے ترجمہ میں اپنی طرف سے الفاظ ذال ٹال کر مطلب لیتے ہیں، اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صاحب تو ان کے ان رموز و اشارات کے بل بوتے پر مانی کا ہاٹ بنا کر پیش کرتے ہیں، اور پورے حاشیہ اور تفسیر میں ان کو یہی فکر دامن گیر ہے کہ کسی طرح ان کے غلطیات و بدعات کو شرعی منہ موصول ہو جائے اور قرآن پاک سے ان پر روشنی پڑے تاکہ غلام اناس یہ باور کر لیں کہ سب بدعات دین کے کام ہیں، اور قرآن پاک اور اس کی تفسیر سے یہ ثابت ہیں (معاذ اللہ)۔

(۳) حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند شیخ المتوفی (۱۳۲۹ھ) نے قرآن کریم کا نہایت صحیح اور قواعد عربی اور قرآن کریم کی نشاۃ کثیب تفسیر کے مطابق بہترین ترجمہ کیا ہے، اور اس کے بیشتر حواشی اور تفسیر حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر صاحب دیوبند شیخ المتوفی (۱۳۶۹ھ) نے تحریر فرمائی ہے۔ غالباً خان صاحب جبریلوی اور مولوی نعیم الدین صاحب مرزا آبادی نے انہی کی نقالی میں یہ غلط سرانجام دی ہے، کیونکہ اور کچھ ہونہ ہوا بل بدعات حضرات علماء حق کی نقالی تو ضرور کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ پہلے عقائد و بدعات کی تردید اور دلائل کو زیر کرنے اور غیباؤ کھلانے کا جذبہ اس پر مشتمل ہے، اور حال کچھ بھی ہو ہم ان کے مشکوک ہیں کہ انہوں نے پہلے عقائد و اعمال مرتدہ کو سطح قرطاس پر لاکر سوچنے

لے اتخذا و احبارہم و رہبانیہم الکلیسہ کے معنی میں کہتے ہیں، انہوں نے اپنے خدایوں اور ہر گویا کو اللہ کے سوا خدا بنالیا، اور اس میں انہوں نے مولوی اور جبریل کا معنی نہیں کیا۔ تاکہ ان کی پرستش کا مدعا نہ کھلا ہے۔

والوں کو موقع دیا ہے، اب اہل علم اور صاحب ذوق حضرت خود ان کو قرآن و سنت اور اجملہ و قیاس کے صحیح کسوٹی پر پرکھ لیں گے، اور خود اختلافہ لکالیں گے کہ حق کس جہالت کے ساتھ ہے؟ اور دلائل و براہین کس کے پاس ہیں اور کون ان سے تھی دشمن ہے؟ اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے اور پھر اس پر چلنے کی توفیق ارزاں فرمائے، آمین۔

(۴) ہم نے بشیہ حروف پہلے خای صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت نقل کی ہے اور آگے تنقید کا غلط فکر کر اس کے بعد اپنے دلائل اور حوالے پیش کئے ہیں۔ اور ان کی تمام غلطیوں کو جس سائنس نظر نہیں رکھیں، بلکہ ہم خاص میں اور صریح غلطیوں کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور قیاس کے خوف بعض قابل تنقید امور اور کمزوریوں کو نظر انداز کر دیا ہے، تاکہ قارئین کرام کے اذہان کو ضرورت سے زیادہ تشویش نہ ہو اور دانش سے نہ لگنا جائیں۔

(۵) اہل حق کو انشاء اللہ ان پچیس کردہ دلائل و براہین سے کافی اطمینان اور خامسا سرور حاصل ہو گا۔ مگر اندیشہ ہے کہ دوسرے فریق کو طوفانی سطح کی برہمی ہو گی، لیکن علم و تحقیق نے میدان میں باراضح کوئی معنی نہیں رکھتی اگر وہ ہماری کرناہیوں پر واضح دلائل اور دشمن براہین سے ہمیں آگاہ کریں گے تو نہ صرف یہ کہ ہم انشاء اللہ العزیز ان کو شرح صدر کے ساتھ قبول کریں گے بلکہ ان کا شکریہ بھی ادا کریں گے، اللہ تعالیٰ تمام کلمہ پڑھنے والوں کو قرآن کریم کی صحیح سمجھ اور حدیث شریف کا کامل فہم مرحمت فرمائے اور پھر ان پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین۔ وَصَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَجَمِیعِ مُتَّبِعِیْہِ اَجْمَعِیْنَ

احقر الناصر عبدالناہد

محمد سرفراز خطیب جامع گکھڑو

مدرسہ درہ نصرتہ العلوم گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَنَعْمَ عَلَى عِبَادِهِ الْقَوِيْمُ اصْطَفٰ
اَقَابَتُهٗ ا

قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب اور اصل طور پر مکمل ہدایت نامہ ہے۔
جس پر عامل ہو کر دنیا و آخرت کی ابدی خوشیاں نصیب ہو سکتی ہیں، قرآن مجید
کا ترجمہ اور تفسیر کرنا اور سمجھنا بہت بڑی عبادت ہے لیکن ترجمہ و تفسیر وہی مستحب ہے
جو اللہ تعالیٰ کی مرضی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آج تک متعدد
مفسرین کرام نے اس کو بیان کیا ہے، ان میں غلط تفسیر کے چند نمونے اور اس کی
تعمید ملاحظہ ہو۔

اول۔ مولیٰ نعیم علیہی صائب اپنی تفسیر میں کہتے ہیں۔ "بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ" میں یہ تعظیم فرمائی کہ مستنانت خواہ بواسطہ ہوا ہے واسطہ ہر طرح اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، جتنی مستحان وہی ہے، باقی آیات و قضاہم و احباب و عزیز و سب عرین انہی کے علم میں بندے کو چاہیے کہ اس پر نظر رکھے اور ہر چیز میں دوست قدرت کو کارکن دیکھے اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء و اجیاد سے مدد پانا شرک ہے، عقیدۃ بالحد ہے کیونکہ مقرران جن کی اولیائیں ہیں استعانت بالغیر نہیں اگر اس آیت کے وہ معنی ہوتے جو اولیائے کعبہ قرآن پاک میں کوئی فرقہ

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا الرَّسُوْلَ فِی الْغُلُوْلِ کَیْفَ دَعَا دَعْوَاهُ ۚ اَلَا اَعْلَمُوْا اَنْ اَمْرًا مِّنْ اَمْرِ اللّٰهِ لَا یُجْعَلُ حَتّٰی یُحْکَمَ فِیْهِ ۚ اَمْرًا مِّنْ اَمْرِ اللّٰهِ لَا یُجْعَلُ حَتّٰی یُحْکَمَ فِیْهِ ۚ اَمْرًا مِّنْ اَمْرِ اللّٰهِ لَا یُجْعَلُ حَتّٰی یُحْکَمَ فِیْهِ ۚ

جناب مولوی نعیم الدین صاحب کے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر بلکہ تحریف کہنے
اپنی جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بکارتے خود قابل حد فوری ہے۔ مولیٰ گوامر
سے واقف اور عربی کا مستند عالم سی رہا تھا کہ اس آیت کو عربیوں نے مستثنیٰ
لا مفعول و مفعول ایتا کے ضمیر متغیض کی صورت میں محض اس لیے مقدم کیا گیا ہے
کہ جس کا فائدہ ملے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ستورہ صفات
بہرہ کے ساتھ ممکن ہو جاتے اور ابتدائی جہلوں میں خود مولوی صاحب نے اس کا کافی حد
تک اقرار ہی کیا ہے لیکن جب کہ اس اقرار سے قربرطریقت و بدعت کا
خاتمہ ہو جاتا ہے اور اس سے ایک بڑے حمید و برضرب کاری گنتی ہے اور
وادیوں کو اس سے بڑی توفیق حاصل ہوتی ہے قرہنیزاجل کر یہ کہہ سکا اس
سے یہ سمجھا کر اولیاء اور انبیاء سے مردمان کا شرک ہے عقیدہ باطل ہے اور
اس طرح تحریف کا چرودرازو پٹھیلے کھل گیا ہے، اس لیے ہم بھی اس پر
قدسے وضاحت سے کام کرتے ہیں کہ مولوی صاحب نے آیت مذکورہ کی تفسیر
میں جو کچھ لکھا ہے وہ کئی وجہ سے مردود اور باطل ہے۔ اولاً بظلم خود جو تفسیر اہل
یتا کے مستنبین کا انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ وہ ایتا کے نص میں ہی جاری
ہو سکتا ہے۔ ثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سمجھ کر اسے
یا عازر و زور و قرانی وغیرہ ان کے نام کی آواکنا ہے اور یہ خیالی کرتا ہے کہ وہ حقیقت
کرمین علیہم السلام واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا اور کہہ رہا ہے ان گنت
حضرات کو صرف تقرب الہی کا مظہر سمجھتے ہیں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے، اگر یہ صحیح ہے
تو پھر خیر اللہ کی عبادت کیوں نام درست بختری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر یہ غلط

ہے کہ خیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار پایا ہے اور اس استعانت کو
لفظ کتا یکے عقیدہ باطنی شرا؟ وراثتاً استعانت کی ایک قسم کا تصور شرعی
سے جوڑنا بہت سہ ہے اور یہ کہ کوئی شخص کسی زخم اور پکسل ہی جو جو شخص سے ایسی
چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس اور اختیار میں ہو اس کو تحت الاسباب یا
ظاہری استعانت کہا جاتا ہے اور اس کے جوڑ میں کوئی کام نہیں۔

چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی (ماتوفی ۱۱۶۵ھ) کہتے ہیں۔

ولا شريك له في وجوب الواجب	وجوب وجوب استعانتی عبادت خلق اور
ولا في استحقاق العبادۃ في الخلق	نہ ہر میں اللہ تعالیٰ کا کوئی شریک نہیں۔
والله يعجزه لا ياتقوى العبادۃ ای	استعانت عبادت یعنی تبتلی تعظیم کا بجز اللہ
اقصى غاية التعظيم الا هو ولا	تعالیٰ کے اور کوئی ہی نہیں، چہر کہ شرف
يخلق مريضاً ولا يشفق وذلک	ہو، اذنی عطا کر، اللہ تکلیف دہ کرنا
ولا يکشف غمراً الا مريضاً وذلک	صورت ہی کا کام ہے اور جب کسی چیز کو
فيكون الابدن القسب العادی الظاہری	کہہ دے کہ ہو جائے جو عادی ہے بیکر اس
کرمی اللہ شفی الطیب المرین و	کا دینا عادتاً ظہری ہو چکے اور پر نہیں ملے گا
رفق الامیر الجند فہذا	ہاں ہے کہ ظہری ملے جس کو شادی اور امیر
غیر و ان استعبد فی العظاہ	ملنے لے ملنے کہ دنی و یا تو ظہری ہو یا دلچ
(تذریات ظہریہ جلد ۱ ص ۱۴۵)	خوش ہے اور دلچ ہے اگر پر ظہری ہو یا دلچ

اور الشیخ ابو بکر بن محمد عادت غریبہ فرماتے ہیں کہ۔

فشرط هو اعتقاد ان تعین اللہ اثر	شرک اس اعتقاد کا نام ہے جو غیر اللہ کے متعلق
لوق ما رعبہ اللہ من الاسباب	یہ قائم کر لیا جائے کہ غیر اللہ کا اثر ظہری ہو چکے
الظاہرۃ وان نشئ من الشیء سخطاً	الاعراض ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے ظہری اسباب قرار
عما خرج عن قہرۃ الخلق متین	دیجئے یہ کہ کسی چیز کا اس نے پر قہر ہے جو

(علامہ ابن قیمؒ کا بیان)

مخلوق کی تقدیر سے غافل ہے

اس سے ثابت ہوا کہ استغناحت ظاہری اور ماتحت الاسباب جائز اور درست ہے جیسا کہ حضرت ذوالقرنینؑ نے ستر سکندری کے مقام کے قریب پہنچ کر وہاں کے لوگوں کی یہ درخواست سنی کہ باوجود ناہوشی ہمیں بے حد تکلیف دینا اور ناساتے ہیں، اس لیے آپ اس نذر میں ایک بند قائم کر دیں تاکہ ہم ان کے دست برد سے نجات حاصل کر لیں اور ہم آپ کی مالی اطاعت بھی کریں گے تو حضرت ذوالقرنینؑ نے فرمایا کہ مال کی مجھے ضرورت نہیں، خداوند تعالیٰ نے بہت کچھ مجھے مرحمت فرمایا ہے مگر جتنی ضرورت ہے تم میری اطاعت کرو اور میری پابندی کرو۔ اور میں جو شرک کے شیعہ تھے حضرت انبیاء اور اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ ان کو وہ اس پرہیز میں مذکور ہوتے ہیں اور نہ قریب الان سے اس قسم کی استغناحت ہر صورت شرک ہے جس کو ملنے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بیوقوف ہوئے، اور شریعت حق اس کے بدلے وقف ہے اس ظاہری استغناحت سے مطلق استغناحت یا مافوق الاسباب استغناحت کا جو لازم ثابت کرنا اور عوام الناس کو سخت نظر دینا یہاں کہ مولوی نعیم الدین صااحب نے کیا ہے، اہل علم کی شان نہیں، دانا تھا حضرت شاہ ولی اللہ صااحب کہتے ہیں کہ وہ

انہم شرک میں سے ایک ہے کہ وہ شرک	وَمَا لَهُمْ مَثَلُ ابْنِ مَرْيَمَ
ہو یا مجوزی میں خیر اللہ سے استغناحت کہنے	بِفِعْلِ اللَّهِ فِي حَوَائِجِهِمْ مِنْ شَعْدَ
تھے شفاء بیدار کی شفا اور فقیر کی غنی و رفیع اور	الْمَرِيضِ وَخَشَا الْفَقِيرَ وَبَعْدَ دُونَ
ان کے بچے مذہبی کہتے تھے اللہ ان کی وجہ	لَهُمْ بِنُورِ قَوْمِهِمْ اِخْبَاحَ مَقَادِمِهِمْ
سے وہ اپنی ملازمتی چوری چوری کی امید کہتے	بِثَلَاثِ الشُّرُودِ وَبِثَلَاثِ اَسْمَاءِهِمْ
تھے اور کثرت حاصل کر کے کی امید پر وہ ان	وَجَادَ بِكَ تَهَادٍ وَجِبَ اللَّهُ تَعَالَى
کے نام دوسرے طور پر پڑھتے تھے سر اللہ تعالیٰ	عَلَيْهِمْ اِنْ يَشَاءُ فَاِنْ يَصِلُ قَوْمُهُمْ اِيَّاكَ

لَقَدْ كُنَّا كُذَّبًا مُّذْ مَنَعَهُ اللَّهُ
أَحَدًا وَلَيْسَ الْمُرَادُ مِنَ الْمَعْنَى
الْعِبَادَةُ صَعْلًا قَالِ بَعْضُ الْمُنْصَرِفِينَ
مَبْدُودٌ هُوَ لَا مَسْتَعَانَةَ لِقَوْلِهِ
لَقَالِي يَا رَبِّ إِنِّي شَفَعْتُكَ لِيَكُنْتُ
مَعَكَ كُنْتُ ۝

نے ان پر جو واجب کروا کر وہ اپنی نماز میں
وَقَالُ كُنْتُ قَوْلًا كُنْتُ كُنْتُ كُنْتُ
مَعَهُ اللَّهُ تَعَالَى نے فرمایا کہ تم اللہ تعالیٰ کے
ساتھ کسی کوست پکارو اور وہ اسے پہنچاؤ
مرو نہیں جیسا کہ بعض منصرفی کرتے کہ ہے
بلکہ استعانت طلب ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے
ارشاد فرمایا کہ جبکہ تم موت ملی کر پکارو گے
مرواؤ اور ابھی جلدیو طبع مورا

ان صافات اور صریح عبارت سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ غیر اللہ کے شفعائے
شرک ہے، اور یہی مشرکین کہ کافر شرک تھا پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی ایک
مقام پر لکھتے ہیں۔

اَكْفَرُ اللَّهُ سُبْحَانَهُ مُشْرِكٌ مَّحْكُومٌ
يَقُولُهُمْ لِرَجُلٍ مَّاخِي حَتَّى يَلْمِزُ
السَّابِقَ لِمَا حَاجَ أَنْهُ نَصَبَ مَعْبُودٍ
الْإِلَهِيَّةَ وَجَعَلُوا يَسْتَقِيمُونَ
بِهِ عَشَّةَ الشُّدَّةِ ۝

اور اللہ تعالیٰ نے کفر کے مشرکوں کو اس سے
کافر فرمایا کہ انہوں نے ایک کی آڑی کو جو
لشکر گھول گھول کر لے آیا تھا جس کا نام لات
تھا حاجت والی کا شفعائے لکھا تھا اللہ
تعالیٰ نے وصا ئیکے مواقع پر وہ اس سے
استعانت کیا کرتے تھے۔

حضرت قاضی شمس الدین صاحب پالی پتی الخلفی "السنن ۳۲۵" لکھتے ہیں۔
مَنْ لَمْ يَدْعُ إِلَى عِبَادَةِ اللَّهِ فَهُوَ كَافِرٌ
فِي سَبْتٍ وَهُوَ عَدُوٌّ خَالِقِ الْوُفْرِ حَرِّمِ الْوُفْرِ
وَالْوَفْرِ الْوُفْرِ ۝

کہ نہ تو خدا تعالیٰ کے بغیر کسی کی عبادت
جائز ہے اور نہ اسی کے بغیر کسی مسجد دار
طلب کن۔

حیرت ہے کہ یہ اکابر علماء اسلام تو غیر اللہ سے استعانت کو کفر اور شرک

قرار دیں اور اپنا حق مُشْتَبِہِ یحییٰ کے سرسمر غلط فہمیوں سے بچیں، مگر سولی فیض الدینی صاحب یہ کہتے رہیں کہ استعانت بالذیر کی نفی اس آیت سے دراپنے نہیں ہے، حضرت شاہ رفیع الدین صاحب المنقذ (المتوفی ۱۲۳۳ھ) مشرکین کے افعال شرک کی تردید کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ :-

و در تصرف و کائنات ہر چیز غیر خداوند
یعنی مشرکین کا عبادت کے جزوی تصرفات
کشادہ کہ میں روزی و ولایت اولاد و
شکر و نیکوئی کا وہ کہ نہ اولاد دینے والی کو خدا
دفع اعراض و قسیر ادراج و مانند اس
کہنے اور ادراج کو شرک کہنے و غیر کے معنی میں
بکار ہی کو نہ۔ اسی خود شرک صریح
افعال شرک کے عمل میں ہاتھ ہیں بعد خدا
است و در ہی مقام غنہ سے فیست۔
عزیز خدا پر شرک ہے اور اس مقام پر کئی
افعالی شاہ رفیع الدین صاحب (متوفی ۱۲۳۳ھ) خدا نہیں ہو سکتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ مشرکین کا یہ عقیدہ
تھا کہ سادہ جہان کا و تبرک و تصرف خدا تعالیٰ ہی ہے لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو
بعض مخصوص عطا توں میں تصرف کرنے کا اختیار عطا فرما دیتے تھے و یہ جملہ عطا توں
تصرفاتی قسط من العالہ و یہ وہ بلاغہ صریحہ ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ یہ
و فیصدی اور مشرکین کا یہ عقیدہ تھا۔

والفدۃ من منافق دین محمد
اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
صلی اللہ علیہ وسلم تو نبی ہونا
وین کا نام لینے والے امتحانی درجہ کے شاگرد
ہونا یہ وہ بلاغہ صریحہ ہے (۱) کا بھی کئی کل ہی عقیدہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ مشرکین غیر اللہ سے استعانت کرتے تھے مگر ان
کو مستقل سجدہ کو استعانت نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کی عزتیں اگلیں اور اولاد اگلیں کا
ظہر کی استعانت کرتے تھے اور یہی شرک کی حقیقت ہے، کیونکہ کہ دنیا
میں کسی شرک سے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کہیں نہیں سمجھا جائے گا بلکہ اس کو واجب الوجود

تعلیم کیا ہو، اور قدرت و طاقت کا بالاستقلال منبع اس کو یقین کیا ہو بلکہ مشرکین
عطاۃ امتیارات کے تحت ہی ان سے استغانت کرتے تھے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ
صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ :-

والشر ان یثبت لیسیر اللہ سبحانہ
وتعالیٰ شیئاً من صفاته الخفیه
والغریبہ فی العالم بالارادۃ
الذی یسیر عنہ بکن فیکون
البلد الذی من غیر اکتاب
بالعزاس ودلیل العقل و الامسام
واللهام وخذ الذک او الایجاد
تناد المریض او اللعن لشخص
والخطو علیہ حتی یتد علیہ
الرزق او یمرض او یشفی لذلك
الخطو ان المرحۃ لشخص حتی
یسطر الرزق ویصح ببدنہ
وبسہ ولم یکن المشرکون
یشکون احداً فی خلق الجواهر
وتدبیر الامور العظام والذی تون
احد قدرة علی الممانعة اذ انهم
الله سبحانہ وتعالیٰ امرأ وانما
تشان اشراکهم فی الامور الخفیه
بعض العباد وکانوا یظنون ان

شرک بہت کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور سے
بے ان صفات میں سے کوئی چیز ثابت کی جائے
جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخلوق میں متواجہان میں
اس ارادے سے تصرف کرنا جس کو کسی فکر و تحقیق
جنا سے یا علم ذاتی ثابت کیا جائے جو بغیر اس
اور عقل و دلیل اور خواب اور الہام وغیرہ کے ثابت
ہو یا پیام کے مرض کو دور کرنے کی صفت ثابت
کی جائے یا کسی شخص پر ایسی پیشکاروں یا لکھنؤ
جہانے کہ اس کی وجہ سے اس پر رزق تنگ ہو
جائے یا کسی شخص پر رحمت کی جائے جس کی بنا
پر اس پر رزق کی رحمت ہو اور اس کا بدن
صحیح ہو جائے، اور وہ سعادت مند ہو جائے
مشرک لوگ کسی کو خدا تعالیٰ کے ساتھ اجسام و
جوہر کے پیدا کرنے اور بڑے بڑے کاموں
کی تدبیر کرنے میں شریک نہیں سمجھتے تھے
اور کسی کے بے یہ قدرت ثابت نہیں کھتے
تھے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی اسرا فیصلہ کر
چکا ہے تو وہ اس کو ٹال سکتے ہیں ان کا
شرک یہ تھا کہ بعض بندوں کے بارے میں

الملك على الاطلاق جل مجده شرف
 بعض المباد مخلقة الالهوية
 وليشرفنا هو وسقطهم على
 سائر المباد كما ان ملكا من
 الملوك عظيم القدر يوصل عبده
 المخصوصين الى فراخى المملكة
 ويحجلهم متصرفين في الامور
 الجزئية الى ان يصدر عن
 الملك حكم صريح فلا يتوجه
 الى تدبير الامور الجزئية و
 يذوق اليهم امور سائر العباد
 ويقبل شفاعتهم في امور من
 يحد مهم ويتوصل بهم فيقول
 بوجوب التقرب بعباد الله سبحانه
 المخصوصين المذكورين فيسئلهم
 قبول الملك المطلق وتقبل شفاعتهم
 للمتقربين بهم في مجاريهم
 كانوا يجهزون بملحظة هذه
 الامور ان يبعد لهم ويذبح لهم
 ويحلف بهم ويستعان بهم في
 الامور الضرورية بقدمه كن
 فيمكن وكانوا ينجحون من الحجب

یہ خیال کرتے تھے کہ وہ کچھ مخصوص کام کر
 سکتے ہیں اور ان شرکوں کا یہ خیال تھا کہ
 علی الاطلاق بادشاہ تو اللہ تعالیٰ ہی ہے
 کہیں وہ اپنے بعض بندوں کو حاجت دانی
 کی خلعت سے مشرف کر دیتا ہے اور ان
 کی رضا اور ناراضگی کو سب بندوں پر ترجیح
 دیتا ہے جس طرح کہ ایک بڑی شان والا
 بادشاہ اپنے مخصوص غلاموں کو اطراف مملکت
 میں بھیجتا ہے اور ان کو جزوی معاملات
 میں تصرف کا اختیار دے دیتا ہے تاکہ
 بادشاہ سے اس کے غلات کوئی حکم صادر
 ہو سو بادشاہ ان جزوی امور کی تہہ پر صرف
 توجہ نہیں کرتا اور ان سب لوگوں کے معاملہ
 ان غلاموں کے سپرد کر دیتا ہے اور ان
 لوگوں کے بارے میں ان کی سفارش
 قبول کرتا ہے جو ان کی خدمت میں مشغول
 رہتے ہیں اور اس انداز سے ان کا تزلزل چاہتا
 ہیں اور اسی وجہ سے شرک لوگ اللہ تعالیٰ
 کے مخصوص بندوں کے تقرب کو ضروری قرار
 دیتے تھے کہ ان کو بادشاہ مطلق کے ہاں
 آسانی سے قبولیت حاصل ہو اور ان سے
 تقرب حاصل کرنے والوں کے حق میں ان

الضمر وغير ذلك صرّاً يتخذونها
قبلة التوجه التي تلتك الارجاح
(الغزالي الكبير ص ۵۸)

کے معاملات کے پورا ہونے میں ان کی
سفارش قبول ہوا اور انہی امور کے پیش نظر
مشرک لوگ ان مخصوص بندوں کو سجدہ جاری رکھتے
تھے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے اور
ان کے ناموں کی قسم اٹھاتے تھے اور اہم
معاملات میں ان سے کن جگہوں کی قدرت
کے تحت استعانت کرتے تھے اور مشرک
لوگ بہتر اور پیش دخیرو کی سورتیاں بھی تراشتے
تھے مگر ان کو وہ ان نیک لوگوں کے ارجاح
کی توجہ کا قید سمجھتے تھے۔

حضرت شاہ صاحب نے مشرکوں کے شرک کا جو نقشہ کھینچا ہے، وہ تقریباً ہرگز
اور ہر جگہ کے شرکوں پر فٹ ہے، یہ تو ہو سکتا ہے کہ کسی مقام پر ان میں سے کوئی ایک
بات اور کسی جگہ کوئی دوسری بات ہو مگر اصول طور پر مشرک اپنی باتوں میں اُبھے بہتے
ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان خرابیوں سے محفوظ رکھے آمین۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۱۲۳۰ھ) اپنی مختصر مگر بے حد مفید تفسیر
موضح القرآن میں وَلَمْ يَتَّخِذُوا الْمَشْرِكَآئِ اٰلِهَةً اَوْ يَكْنُ عَمَّا كَانَتْ اٰلِهَةً میں کہ چلے مسلمان اور
کافر میں نسبت ناما بار سی تھا۔ اس آیت سے حرام ٹھہرا۔ اگر مرد یا عورت نے شرک کیا،
اس کا علاج ٹوٹ گیا، شرک یہ کہ اللہ کی صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھے کہ اس
کو ہر بات معلوم ہے، یا وہ جو چاہے سو کر سکتا ہے، یا ہمارا بھلا یا بُرا کرنا، اس کے
اختیار میں ہے، اور یہ کہ اللہ کی تعظیم کسی اور پر خرچ کرے مثلاً کسی چیز کو سجدہ کرے
اور اس سے حاجت طلب کرے اس کو مفسدِ ارکانِ کرامہ حاشیہ جہاں شریف مراد
و مراد، حیرانگی کی بات ہے کہ جن امور کو دہر دار بزرگانِ دین قرآن و سنت کی روشنی

میں بیابانگاہ و ہل و سڑک کہتے ہیں مولوی احمد رضا خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے اتباع انہی کو اثری چوٹی کا دور لگا کر خالص ایمان اور سچا اسلام ثابت کرنے کے درپے ہیں، انوا اسفا۔

مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ کہنا کہ اِسْتَعِيْنُوا بِاللَّهِ وَالْعَصِيْبِ وَالْقُلُوبِ کیوں دُور ہوگا اور احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دی جاتی ہے اور قریم زاد ہو کر اور مخالف ہے، کیونکہ صبر اور صلوٰۃ بلاشبہ غیر اللہ میں مگر استعانت صبر اور صلوٰۃ سے نہیں اور نہ وہ مستعان ہیں بلکہ بِالْقَصْبِ میں صرف باسبب کی ہے، اور مراد یہ ہے کہ تم صبر اور صلوٰۃ کے سبب اور ذریعہ سے استعانت کرو کیونکہ غیر اللہ حقیقی طور پر اہل اسلام میں سے کسی کے نزدیک بھی مستعان نہیں ہیں، بخلاف باری تعالیٰ کے کہ وہ سبب نہیں بلکہ مسبب الاسباب ہے، یہ تو صرف ذریعہ ہیں مستعان ہرگز نہیں، مستعان کون ہے؟ وہ صرف باری تعالیٰ ہے جیسا کہ

رَبِّكَ سَتَعِيْنُ اِنَّ اللّٰهَ مَالِئُ السُّعْتٰنِ اِنَّ اللّٰهَ مَالِئُ السُّعْتٰنِ اِنَّ اللّٰهَ مَالِئُ السُّعْتٰنِ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب حدیث کے داخلہ وغیرہ میں ایک بھی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ بافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استعانت کرو چہ جائیکہ اس کے ثبوت میں احادیث ہوں، محض احادیث کے خوش کن لفظ سے غوام کو دھوکہ دینا خیانت علمی ہے، عالم اسباب کی استعانت کا معاملہ عدا ہے اس کی کچھ ضروری تصریح پہلے گزر چکی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جس باطل عقیدہ کی مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے متوسلین فشر و اشاعت کرتے ہیں وہ اسلام کے مندرجہ خلاف ہے، اگر ہماری بات پر کسی کو یقین نہیں آتا تو ہم مجبور نہیں کرتے، بریلوی مسلک کے ایک مسلم پیر اور مشہور شخصیت کا حوالہ ہم عرض کرتے ہیں جو اپنی جماعت میں علم و تحقیق اور شرف و فضیلت میں بہت مشہور تھے، وہ بزرگ جناب پیر مراد علی شاہ صاحب

گر ٹروی (انتہی ۱۳۵۶ھ) میں چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ :-

اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے منہلوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے لیکن یہ ٹھیک نیک کی جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لادیں اور انور میں ایسا کیا گیا ہے سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی کو کل اختیار نہیں تو ولی کو کس طرح ہوا یہ تب سے نمود باللہ، نمود باللہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کر آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدہ اسلام ہے۔ انتہائی غلطی (مکتوبات طہارت معروفہ پہر چشتیہ از پیر مر علی شاہ صاحب ص ۱۲ مطبوعہ حجازی پریس لاہور) اس حوالہ کو بار بار پڑھیے اور مولوی نعیم الدین صاحب اودال کے ہم مشرب دوستوں کے باطل عقیدہ کو بھی دیکھئے اور یہی پیر صاحب ایک برہمن نجومی کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہماری شریعت نے ایسے امور کو اسی وجہ سے فضول کہا ہے کہ درحصول خیر کسی کے فائدہ میں ہے، نہ دفع ضرر کسی کے اختیار میں جو کچھ ہے خداوند تعالیٰ کے اقدس میں ہے، پس معادمت اور اس کے خلاف کے جاننے سے کیا فائدہ ہے الخ (مقالات مرعیہ المعروف بہ ملفوظات مہرہ ص ۱۲ طبع نور آرٹ پریس راولپنڈی)

اور نیز مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقرران حق کی ادا و اداء الہی ہے، استعانت بالغیر نہیں الخ مرام مردود است کیونکہ جب ان مقرران حق کا وجود پروردگار کے وجود کے غیر ہے، اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گنہگار کر دیا جائے اور اشیئہ منت ختم کر دی تو معاملہ الگ ہے، غرضیکہ مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت جو خاصہ خداوندی ہے جس سے بھی ہوگی شرک ہی ہوگی،

اس میں رقی بھڑبھڑ نہیں ہے۔
 دوم۔ غلّیر المخصوب علیہ ہند کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-
 مسئلہ ۱۔ جو شخص مناد کی جگہ ٹلا پڑے ، اس کی امامت جائز نہیں۔

(محیط برطانی) ص ۳

تنقید :-

ایکسے مناد اور ظای کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑنے کا فقیہی اختلاف جو معتقدین اور مشائخ میں فقہاء کرام میں مشہور چلا آ رہا ہے ، اور جس پر زلزلہ القادی کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے ، لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کے بغیر محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قرائد حضرات اہل حق کے مسلک کے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف مناد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظ سے مشابہ معلوم ہوتا ہے ، اس لیے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ مناد کی جگہ ٹلا پڑنے والے کی امامت جائز نہیں ، تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ورنہ مسئلہ دراصل امام و منفرد سبک بے یکساں ہے ، کیونکہ تصحیح حروف ہر مذہبی پر لازم ہے اگرچہ اس مسئلہ میں قدیم و جدیداً خاصا اختلاف (بلکہ بعض مقامات پر غوغا) چلا آ رہا ہے لیکن علوم دینی کی وجہ سے عوام الناس کے خارج حروف میں فرق اور غیر ملحوظ نہ رکھ سکنے کے پیش نظر متاخرین فقہاء کرام کا مبالغہ یہ ہے جیسا کہ علامہ محمد ابن عابدین الشامی الحنفی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) نے نقل کیا ہے کہ خطا جو عروہ میں واقع ہو تو اس سے نماز فاسد نہیں ہوتی ، اس لیے کہ عام لوگ اس میں مبتلا ہیں اور وہ بغیر مشقت کے حروف کو درست نہیں کر سکتے اور قضاوی تا آثر غامض لے اس کے مصنف حضرت مولانا عالم بن علی راوندی دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۲۸۶ھ) ہیں ، یہ کتاب مولانا نے امیر کبیر تارا غانی دہلوی کے نام سے موسوم کی تھی ص ۱۳۰

میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب دو حرفوں میں نہ تو اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب مگر اس میں عموم بڑی ہو۔ جیسے ذال کہ بجائے ضاد کے یا ز کہ بجائے ذال و ظا کے یا ط کہ بجائے ضاد کے پڑے دینا تو بعض مثلث کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی، پھر آگے فرماتے ہیں کہ اگر جان بوجھ کر ایک حرف کو دوسرے حرف کی جگہ پڑھا تو نماز فاسد ہوگی، مختار قول یہی ہے۔ اور فتاویٰ برائزیہ میں لکھا ہے کہ درست تر اور مختار قول یہی ہے۔

(شامی زائۃ العارسی جلد ۸ ص ۶۸ طبع مصر)

امام حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن البنزاز الکوردی الخفیی (المتوفی ۵۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

والاصل انه ان امتحن الذمیل
بین الحرفین بلا کلفة كالصاد
مع الطاء بان قتر له انط الحات ممکن
الصالحات قد عند العمل و
ان لم یسکن الا بمشقة كالظا مع
الضاد والصاد مع السین والطاء
مع الشاد اختلفوا فالاکثر علی انه
لا یفسد لعموم البلیغی و برائزیہ
جلد ۱ ص ۴ علی هامش المهمت یہ جلد ۲

ضابطہ یہ ہے کہ دو حرفوں میں اگر بلا تکلیف
فرق کرنا ممکن ہو جیسے صاد اور طاء میں
مثلاً صالحات کی جگہ طالحات پڑے دیا تو
سبکے نزدیک نماز فاسد ہوگی اور اگر مشقت
کے بغیر فرق ممکن نہیں مثلاً ظا اور ضاد
صاد اور سین اور طاء اور تاء اس میں فقہاء
کا اختلاف ہے، اکثر اس پر ہیں کہ نماز فاسد
نہ ہوگی کیونکہ اس میں عموم بلوغی ہے۔

(طبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ حرف ضاد اور ظا کی تمیز خاصی مشکل ہے۔ اور ان کی ادائیگی
میں باری مشقت ہوتی ہے، اس لیے عموم بڑی کی وجہ سے اکثر فقہاء کے نزدیک
نماز فاسد نہ ہوگی، اٹاں یہ بات پہنے مقام پر درست اور صحیح ہے کہ حتی الوسع ہر
حرف کی تصحیح اور پہنے مخرج سے نکلنے کی مدت العمر کوشش جاری رکھنی چاہیے۔

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر دو حرفوں میں تیسرے شکل سے ہوتی ہو۔ مثلاً غار اور ضار یا صاد اور سین یا طاء اور تا تو اس میں مشابیح کا اختلاف ہے۔ اکثر فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی، اسی طرح فتاویٰ قاضی خاں میں ہے اور بہت سے مشائخ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ قاضی امام الحسنؒ اور قاضی امام ابو العاصمؒ فرماتے ہیں کہ اگر عذر ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھا گیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور بے ساختہ زبانی پر جاری ہو گیا۔

او كان لا يعرف التبيين لا فسد
وهو اعدل الاقوال والمختار الخ
(عالمگیری جلد ۱ ص ۸۲ طبع مصر)
یادہ اللہ کی تیسرہ ہی نہیں جانتا تو نماز فاسد نہ ہوگی، تمام اقوال میں یہی عمدہ اور مختار قول ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے دلول و مفہوم کے اعتبار سے واضح ہے، اور فقہی نفس امام حسن بن منصور الحنفیؒ (المتوفی ۹۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ اگر حرف بدلنے سے معنی بدل جائے تو نماز باطل ہو جائے گی ورنہ نہیں یہی وجہ ہے کہ اگر غیر الخف وب کو ظا سے پڑھا، تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

ولو قرأ الضالین بالظاد والذال
لا فسد صلوٰۃ ولو قرأ الذالین
لفسد صلوٰۃ ہ۔
(فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ ص ۸۲ طبع نوکلش)
اور اگر الضالین کو ظار اور ذال کے ساتھ پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی، اور اگر والین (ذال سے) پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ضاد، ظاء اور ذال کو علوم ٹوٹی اور تیسرے میں مشقت کی وجہ سے ایک دوسرے کے مقام پر پڑھنے میں وسعت دی گئی ہے کہ اگر الضالین کو الضالین پڑھا گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی، محقق علی الاطلاق حافظ محمد بن عبدالواحد ابن البہام الحنفیؒ (متوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ۔

فان لم یسکن الفصل بین الحظین
سواک دو حرفوں میں بلا مشقت فرق ممکن

مع غیر مشقۃ كالضاد والظاء
اختلجوا واكثرهم لم يدركوا
نہیں مثلاً ضاد اور ظاء کو اس میں مختصراً نے
اختلاف کی ہے، اور ان میں اکثر اس نظریہ
پر ہیں کہ نماز خاصہ نہ ہوگی۔ (زاد الفتح ص ۵۲)

اس عبارت میں بھی خصوصیت سے ضاد اور ظا کا بیان کر کے یہ بات واضح کر دی گئی ہے، کہ اکثر کے نزدیک غلظہ جائز ہے، علامہ سید محمود اور سی المنفی (المتوفی ۱۲۵۰ھ) نے ضاد اور ظا کے بارے میں خاصی بحث کی ہے، اور پھر لکھتے ہیں کہ اگر ان دونوں حروف میں فرق ملحوظ رکھ سکتا ہے اور مع ذہا پھر غلط پڑھتا ہے تو نماز خاصہ ہو جائے گی، ورنہ نہیں اور فرماتے ہیں کہ اسی پر اعتماد کرنا چاہیے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (محصلہ روح المعالی جلد ۳ ص ۶۰ طبع مصر) منسرجیل محدث نبیل حافظ ابو القادر اسمعیل، ابن کثیر الشافعی (المتوفی ۷۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ علماء کرام کا صحیح مذہب یہ ہے کہ ضاد و ظا میں جو فرق ہے، اگر اس میں کوئی کمی باقی رہ جائے تو معاف ہے۔ کیوں کہ یہ دونوں حرف قریب المخرج ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۲ طبع مصر) شیخ القراءہ سکتا نصرہ اپنی علم تجرید کی مشہور کتاب میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظا دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں، اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس کے لئے ان کا مخرج جدا جدا ہے، اور ضاد کو پڑھنے وقت آواز لمبی کسنی پڑتی ہے، اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھتے جاتے۔ (محصلہ فتاویٰ القول المفید فی ذلک التحریہ ص ۵۰ طبع مصر)

علامہ سید العین کا شافعی (المتوفی فی حدود ۷۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ:

وذكر في النخبة اذا لم يكن
بين الحدين اتحاداً في المخرج
ولا قرينة الا انه فيه بلوى عاتية
ضوان ياتي بالذال مكان الضاد
وخیو میں ذکر کیا گیا ہے کہ جب دو حروف
میں نہ تو اتحاد فی المخرج ہو اور نہ قرب ہو مگر
کہ اس میں عزم بلوی ہو مثلاً یہ کہ ضاد کی جگہ
خاص زائچہ ہی جاسے یا ضاد کی جگہ ظا پڑھی

۱۔ نام تحریر محمد مغزی (المتوفی ۵۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ بعض علماء نے ان میں کوئی فرق نہیں دیکھا ہے،
(امید ہے کہ اس مسئلہ پر کتب کلامیہ)

اویائی بالمرای المحض مکان الدال
اور الظام مکان الضاد لا تنفد عند
جلئے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز قضا
درمہلک۔
بعد من المشائخ۔ ومنہ المصلیٰ (۱)

اس عبارت سے بھی صراحت سے معلوم ہوا کہ علوم ہنوی کی وجہ سے اگر ضاد
کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز قضا نہیں ہوتی اور پہلے حوالہ
یہ بات عرض کی جا چکی۔ ہے کہ اکثر فقہاء اور علماء کا یہ قایل اعتماد اور مختار قول۔ ہے،
اور اسی پر فتویٰ ہے۔

فما شد :- جس وقت محیط کا لفظ مطلق بولا جاتا ہے، تو اس سے محیط برائی
مراد ہوتی ہے، جس کے مصنف امام محمد الملقب برضی الدین برہان الاسلام المتوفی ۴۵۴ھ
(المتوفی ۱۰۶۴ھ) تھے، اور چالیس جلدوں میں یہ کتاب انہوں نے لکھی۔ ہے، جو
صدیوں سے نایاب ہے، پھر اس کا مکتب خود مصنف نے لکھا ہے جس کا نام
الذخيرة البرہانیہ رکھا (ملاحظہ ہو الفوائد البرہانیہ ص ۱۹) اور جس
الذخيرة کا ذکر ہوا ہے، اس سے یہی الذخيرة مراد ہے۔

غور فرمائیے کہ مصنف محیط برہانی کی تفصیلی عبارت سے کیا مسئلہ ثابت
ہوا، اور مولوی نعیم الدین صاحب ان کے محفل حوالہ سے کیا ثابت کر رہے ہیں؟ ممکن
ہے، ان کو حضرت ملا علی القاری (رحمہم اللہ) کے اس حوالہ سے شبہ ہوا ہو مگر اس
میں تفصیل ہے۔

وفي المحيط مثل الامام الفضلي
عن يقرء الظاد المعجمة مكان
الضاد المعجمة او يقرء اصحاب
المعجمة مكان اصحاب الناس
او على الدكس فقال لا يجوز امامته
اور محیط میں ہے کہ امام فضلی سے اس شخص کے
بارے میں سوال کیا گیا جو ضاد کی جگہ ظا پڑھتا
تھا کہ بھائے اصحاب المعجمۃ ان دونوں کے
برعکس پڑھتے ہیں، اس کا کیا حکم ہے؟ تو انہوں
نے فرمایا کہ اس کی امامت جائز نہیں اور اگر

ولو تعمد يكفر فقلت اما كون

تعمد هكدر فلا كلام فيه اقالم

يكن فيه لفتان فني ضنين

الخلاص سامي واما تبديل الفاظ

مكان الضاد ففيه تفصيل الخ

رشرح فقہ اکبر مفتی طبع کا پیر (ع)

عمر ایسا کرتا ہے کہ کافر رہ جائے گا

میں کہتا ہوں کہ دیدہ دانستہ ایسا کرنے

میں اس کے کفر میں تکرر کئی کلام نہیں جب

کہ اس لفظ میں ضنین کی طرح دو لغت لا

ہوں کہوں کہ اس میں ضنین اور ظنین پڑھنے

کا اختلاف مشہور ہے بہر حال ضنہ اور ظنہ کے

تبدیل کرنے میں خاص تفصیل ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ معاملہ صرف ظنہ اور ضنہ ہی کا نہیں جیسا کہ لڑکی

نعیم الدین صاحب نے سمجھ رکھا ہے، بلکہ دیگر اغلاط کا بھی یہی حکم ہے، اور ظنہ و ضنہ

کا معاملہ بھی مطلق نہیں بلکہ بقول حضرت قلاعلی العطارؒ اس میں تفصیل ہے، اور ہم نے

باحوالہ پہلے اس کا تذکرہ کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ہر ایک کو معاملہ فہمی کی توفیق مرحمت

فرمائے اور ہماری ترویہ دعا ہے کہ پردہ و گار اہل بدعت کو سلم و ریاست اور تحقیق و

عداوتی کا ذخیرہ عطا فرمائے تاکہ وہ بات سمجھ سکیں اور محض حق اور اہل حق سے لوگوں

کو متفرق دلانے کے واسطے ہی نہ ہوں، الحاصل ضنہ کو ظنہ کے مشابہ پڑھنے میں اختیار کلام

کا غماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بڑی کی وجہ سے

جب کہ اصلی مخرج سے نکالنے کی تیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد

قول اور فتویٰ یہ ہے کہ غماز فاسد نہ ہوگی، اہل قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ

ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے، امام ہو یا منفرد، مرد ہو یا عورت، بوڑھا ہو یا جوان

مسئلہ سب کے لیے یکساں ہے، مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے ناموں

سے متفرق دلانے کے لیے یہ شوثر چھوڑا ہے،

وہبت اری شہائم یثیفون مسئلہ گیارہویں، فاتحہ تیسرا، چالیسواں وغیرہ

جی اس میں داخل ہیں کہ وہ سب صدقات نافلہ ہیں اور قرآن پاک و کلمہ شریف کا پڑھنا نیکی کے ساتھ اور نیکی ظاہر کرنا اور ثواب بڑھانا ہے، انکو اور آگے متعدد مواقع پر ان اشیاء کا مختلف الفاظ سے تذکرہ کیا ہے مثلاً ص ۲۱۱، ص ۲۱۶، ص ۲۱۹ وغیرہ۔

تفسیر :-

گیارہویں کے بارے میں علامہ اناس کے مختلف نظریات ہیں، بعض چہلارہ کا تو یہاں تک خیال ہے کہ اگر بڑے پیر صاحب کے نام پر مقررہ تاریخ پر گیارہویں نہ دی گئی تو جانی اور مالی طور پر ناقابل برداشت نقصان اٹھانا پڑے گا، گھر میں بیماری پڑ جائے گی، کھیتی و تجارت اور کاروبار میں خسارہ ہوگا، اگر گیارہویں کا دودھ نہ دیا گیا تو دودھ پینے والے جانوروں کے ہتھوں میں کیڑے پڑ جائیں گے، وغیرہ وغیرہ اور اگر بروقت گیارہویں ادا نہ دی گئی تو سب کام ٹھیک ٹھاک نہیں گئے، اور جان و مال اور کاروبار میں گونا گوں برکت ہو جائے گی، ظاہر امر ہے کہ غیر اللہ سے خوف مبرا اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور شرک ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ بیشتر چہلارہ اسی غرض سے گیارہویں شریعت مانتے ہیں اور اس کی تردید کے لیے انہوں نے یہ افسانے بھی تراش رکھے ہیں، مثلاً یہ کہ حضرت پیر صاحب نے بارہ سال کے بعد ایک بڑھیا کے لڑکے کا غرق شدہ بیٹا دریا سے نکال پار کیا تھا، جس کی حقیقت ہماری دانست کے مطابق اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ کسی بڑھیا اور بیوہ کا کوئی لڑکا والدہ کا سایہ سر پر نہ ہونے کی وجہ سے دس بارہ سال آوارگی اور گمراہی کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہوگا، اور بدیں وجہ اس کی مذہبی اور اخلاقی اقدار کا بیڑا غرق ہو چکا ہوگا، اس کی والدہ نے حضرت شیخ مہاسب کی خدمت میں وعظ و چند اور دعا کی التجا کی ہوگی، اور انہوں نے اس کی اصلاح کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا بھی کی ہوگی، اور تبلیغ و نصیحت بھی کی ہوگی، اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا اور وعظ و نصیحت کی برکت سے اس کو رشد و ہدایت نصیب فرمائی ہوگی، اور اس

طرح اس کا غرق شدہ بٹرا پار ہونا ہوگا، مگر علوم کلا تمام نے دانی کا پتہ دینا کہ اس سے
 جتنی دیا اور جتنی بٹرا کچھ کر کچھ کر کچھ بنا دیا ہے قطع نظر اس سے کہ مافوق الاسباب طریق
 پر مخلوق کے اختیار میں کسی کا نفع و ضرر نہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے، اگر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے تو انہی مسلمان کی یہ خرابی اور صفت بیان فرمائی ہے المسلمون
 سلم المسلمون من لسانہ ویدہ (بخاری جلد سوم) کہ مسلمان وہی ہوتا ہے
 جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان ملحوظ رہیں جب انہی مسلمان کے لیے یہ خرابی
 لازم ہے تو ولی کامل کے حق میں یہ کیوں کر باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ مثلاً ایک سیر
 دو دھیا سیر چار دل کے نہ ملنے کی وجہ سے یوں برہم ہو جائے، اور بخشش انتقام سے
 لبریز ہو کر عین شادی کے موقع پر زوجہ ان کا دمع معزز برائتوں کے کیوں کر برطے
 میں آخر وہ بھی قصوں گئے، بیڑا غرق کر دے، اکون مسلمان اس افنا ز اور دام کمائی کو تسلیم
 کرنے پر آمادہ ہو سکتا ہے؟ اور حتیٰ کہ ان بابوں کے نزدیک ہر صوفی نے ملک الموت
 سے ایک موقع پر ارواح کی تزییل اور تھیلا بھی پھین لیا تھا، قریصے قادر کا جتنا تقرب
 ہوگا، اتنا ہی مفید ہے گا، معاذ اللہ یہ باطل نظریہ قرآن کریم، صحیح احادیث، اجماع امت
 اور دوح اسلام کے سراسر خلاف ہے، اور تقرب کے نظریے سے گیارہویں دینا اور
 کھانا حرام اور شرک ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب المصنف (المتوفی ۱۲۲۹ھ)

لے مفتی احمد یار خان صاحب کی گپ ۱۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی کے چند معجزات بیان کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ اس سے
 معلوم ہوا کہ حضور غوث پاک نے بارہ برس کی ڈوبی ہوئی بدلت گوندہ فرمایا ہوا کہ کوئی مسلمان انہیں
 اس دوسرا کی قبر گجرات جناب میں ہے۔ اس کا نام کبیر الدین ہے اور شاہ دولہ کے نام سے مشہور
 ہیں، حضور غوث پاک کے خلیفہ ہیں، ان کی قبر شریعت زیارت گاہ خاص معام ہے، سنہ ۱۲۱۵ھ (تقریباً ۱۸۰۰ء)
 یہ بارہ برس کے شیخ عبدالغفار جیلانی کی وفات ۱۰۷۵ھ میں اور حضرت شاہ دولہ کی ۱۰۷۵ھ میں ہوئی ہے۔

تقریر فرماتے ہیں کہ ۱۔

تمام کولات و مشروبات و دیگر اموال یا
نیز از راه تقرب بغیر اللہ و اذن حرام
و شرک است (فتاویٰ عزیزی جلد ۱ ص ۵۵) دینا حرام اور شرک ہے۔
کھانے اور پینے کی چیزیں اور اس طرح دیگر
اموال کو غیر اللہ کے تقرب کی نیت سے

اور بعض لوگ جو بزرگ خود بڑے محتاط قسم کے ہوتے ہیں، وہ تقرب بغیر اللہ کی
نیت تو نہیں کرتے، وہ گیارہویں کو صرف ایصال ثواب کی مد میں تصور کرتے ہیں
بلاشبہ نفس ایصال ثواب جائز اور صحیح ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں
اور مالی قسم کے صدقہ میں جملہ ائمہ فتویٰ متفق ہیں۔ لیکن یہ بات سمجھ سے بالاتر ہے
کہ ایصال ثواب کے لیے پوری امت میں سننے صرف حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ
کا انتخاب کیوں کیا گیا؟ کیا یہ ایصال ثواب کسی اور کو اس نہیں آتا؟ اور کیا حضرت
شیخ صاحب سے کم یا ان کے مساوی یا ان سے زیادہ افضل امت میں کوئی
اور بزرگ نہیں گذرا؟ آخر ان سے لیے ایصال ثواب کیوں نہیں کیا جاتا اور یہ
گیارہویں کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا
گیا ہے؟ پھر یہ بات بھی نہایت قابل غور ہے کہ عوام الناس اپنے مال باپ اور
دیگر لواحقین کو گیارہویں کی شکل میں ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے، جن میں سے
کسی کی نمازیں، کسی کے روزے اور کسی کی دیگر نیکیاں چھوٹ گئی ہوں گی، اور
اغلب ہے کہ بہت سے گناہ کئے ہوں گے، عجیب بات ہے کہ محتاجوں کو
تو ایصال ثواب نہ کیا جائے جو دریا میں ڈوبے ہوئے شخص کی طرح اپنے وارثوں
کے صدقات و خیرات اور دعاؤں کے منتظر رہتے ہوں، اور اس بزرگ کو ایصال
ثواب کیا جائے جو بفضلہ تعالیٰ بیکیوں سے مالا مال ہو، اور جن کی چند نیکیاں بھی اگر
موجودہ امت کے گنہگاروں پر تقسیم کی جائیں تو انشاء اللہ ان سب کا بیڑا پار ہو
جائے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ ناچار مجلس اور مہجور کے کو تو کھانا کار ثواب نہیں،

لیکن غنی و امیر اور سیر شکم کو کھانا موجب اجر ہے، یہ عجیب اور نالی منطقی ہے، اس بات کی تہ تک اگر کسی رتین کو رام کو رسانی ہو جائے تو وہ سمجھ سکتے ہیں اگر گیارہویں کو ایصال ثواب کی بد میں رکھنا بھی کسی طرح خدشہ سے خالی نہیں ہے، پھر مستند و برجہ ایصال ثواب کے لیے ہر مینہ کی صرف گیا رھویں تاریخ ہی کیوں تعین ہے؟ کیا لگے پیچھے کی تاریخیں ایصال ثواب میں کوئی رکاوٹ پیدا کرتی ہیں؟ اور کیا ان تاریخوں میں حضرت شیخ صاحب کو ثواب کی ضرورت نہیں ہوتی؟ اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پروروں نے یہ حیلہ شروع کر دیا ہے، کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن منالیتے ہیں، اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو، وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیجئے ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ متحدہ سے نہیں باقی، آٹھ تو بظاہر متحدہ کی ہے مگر انتظام سبب پریش کا ہے، اور عوام الناس کو وہ آئے دن بھلے دلائل و براہین کے پاولوں اور مستحایوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں

لطیفہ ۱۔ اکثر مقامات پر اہل بدعت حضرات سیدنا شیخ عبدالحق و جیلانی النخلی (المتوفی ۱۶۶۱ م) کے نام پر گیارہویں مینے کو اہل سنت والجماعت کی ایک جیٹ حلاوت قرار دیتے ہیں اور گیارہویں نہ مینے والے کو بڑا غم خوردہ اہل سنت والجماعت کا فرد تصور نہیں کرتے، گویا ان کے نزدیک سنی اور غیر سنی کے لیے جو معیار اور مقیاس مقرر ہے اس کا ایک رکن گیارہویں دینا بھی ہے، اب آئیے ہم آپ کو خود حضرت شیخ عبدالحق و جیلانی سے اہل سنت والجماعت کا معنی اور تفسیر دے دیں۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ :-

فہذا من متابع السنۃ والجماعۃ
 پس مومن پر لازم ہے کہ وہ سنت اور جماعت
 نالسنۃ ماسنۃ رسول اللہ صلی
 کی پیروی کرے سو سنت تو وہ ہے جس کو

اللہ علیہ وسلم والجماعة ما اتفق
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے جاری فرمایا ہے اور جماعت وہ ہے
 جس پر حضرات صحابہ کرامؓ نے چاروں ہاتھ
 یا فترہ آکر خلافت راشدین کی خلافت میں اتفاق
 کیا ہو اور (مومن پر یہ بھی لازم ہے کہ وہ)
 اہل بدعت کی کثرت کا سبب نہ بنے
 اور نہ ان کے نزدیک جائے اور نہ انہیں
 سلام کہے۔

علیہ اوصحاب رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم فی خلافة
 الائمة الاربعة المتخلفاء الراشدين
 المهديين رحمة الله عليهم اجمعين
 وان لا يكثر اهل البدع ولا
 يداينهم ولا يستلم عليهم۔ الخ
 رغبة الطالبين ص ۱۹۵ طبع لاہور
 مع ترجمۃ الودیۃ

حضرت شیخ صاحب کی اس واضح عبارت کے ہمیشہ نظر سوال یہ ہے کہ کیا
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گیارہویں بیٹے کا حکم ابراہیم فرمایا ہے؟
 یا ایصال ثواب کے لیے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر ایسا فرمایا
 ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطرور ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں
 اس کے بعد آئے حضرت ابو بکر حضرت عمر حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم کی خلافت کے دور کی طرف کہ کیا ان کی خلافت میں حضرت شیخ عبدالقادر
 جیلانیؒ کی گیارہویں پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اتفاق ہوا ہے؟ اگر ایسا ہوا ہے تو چشم
 ماروشن دل ماشاؤ، صحیح حوالہ دے گا رہے، اگر یہ ثابت ہے کہ انہوں نے گیارہویں
 دی یا ایصال ثواب کے لیے امت مہجورہ میں سے کسی ایک ذات کا انتخاب کیا ہے
 یا ایصال ثواب کے لیے انہوں نے کسی دن کی تعین پر اتفاق کیا ہے اور خلافت
 راشدہ میں ایسا ہوا رہا ہے تو گیارہویں جماعت کے مقہوم میں داخل ہوگی۔ اور اگر
 ایسا نہیں کیا (اور یقیناً ایسا نہیں کیا) کیونکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی مدعا یہ ہے۔

باسعادت تو ۴۹۰ھ کے بعد ہوئی ہے، وہ بھلا انکی ولادت سے پہلے ہی گیارہویں
 کیسے سے میتے) تو یقین جلتے کہ اہل سنت والجماعت کی تعریف خود حضرت شیخ عبدالقادر
 جیلانیؒ کے نزدیک، رب اسی شخص پر صادق آتی ہے جو گیارہویں نہیں دینا، اور شخص
 گیارہویں دینا ہے، وہ ان کے اس صریح حوالہ کے رُوسے ہرگز مستثنیٰ نہیں ہے بلکہ
 بدعتی ہے، جس کے پاس مومن کے لیے وہ نزدیک ہونے اور سلام کرنے کو بھی منع کرتے
 ہیں۔ اس سے بڑھ کر سینہ زور ہی اور کیا ہو سکتی ہے کہ ایک خالص بدعت کو
 سنت کہا جاتا ہے، اور اس کو اہل سنت والجماعت کی علامت قرار دیا جاتا ہے
 حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی جماعت کے عقائد و اعمال اور اخلاق و نظریات کو ترک
 کرنا ہی خروج عن السنۃ ہے۔

چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے ارشاد فرمایا کہ:-

واماتك السنة فالخروج عن
 الجماعة (المستدرك جلد ۱ ص ۱۸۱) قال
 الحاكم والذہبی صحیح شرط مسلم

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ:-

اقول الفرقة الناجية هم
 الّاخذون في العقيدة والعمل جميعاً
 بما ظهر من الكتاب والسنة
 وجرى عليه جهد الصحابة
 والتابعين الى ان قال وغير ذلك
 كل فرقة انتقلت عقيدة خلق
 عقيدة السلف او عدل دون اعمالهم
 (جلد ۱ ص ۱۸۱) الله الباعنة

میں کہتا ہوں ناجی وہ فرقہ ہے جو عقیدہ اور
 عمل دونوں میں اُس چیز پر عمل پیرا ہو جو
 کتاب اور سنت سے ظاہر ہے اور جس چیز
 پر نبی و صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کا عمل تھا۔
 (پھر آگے فرمایا کہ) اور غیر ناجی ہر وہ فرقہ ہے
 جس نے سلف صالحین کے عقیدہ کے خلاف
 کوئی عمل اپنایا ہے۔

بریلوی حضرات کو ٹھنڈے دل سے غور کر لینا چاہیے کہ جو عطاء اور اعمال انہوں نے اختیار کر رکھے ہیں، اور دن رات جن کی نشر و اشاعت میں وہ کوشاں ہیں آیا یہ عطاء اور اعمال حضرات صحابہ کرام و تابعین اور سلف صالحین کے تھے؟ اگر نھے تو نجات انہی میں ہے اور اگر یہ عطاء اعمال ان کے نہ تھے، تو اپنی نجات کی فکر کریں لیا نہ ہو کہ کل بچھتا ناپڑے گا۔

فریب خود کو چلے اور خود ہی بچھتا ہے

علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مستحب پر اصرار کرنا بھی بعض اوقات مستحق نہیں ہوتا چہ جائیکہ بدعت اور مکروہ پر اصرار ہو حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ تم میں کوئی شخص اپنی نماز میں سے شیطان کے لیے حصہ نہ ٹھہرائے یاں طور کہ اپنے دست پر لازم سمجھ لے کہ نماز کے بعد وائیں طرف ہی پھرتا ہے (حالانکہ تین کا استقبال صحیح احادیث سے ثابت ہے) کیونکہ بیشک میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بسا اوقات بائیں طرف پھرتے بھی دیکھا ہے (مشفق علیہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۰۸) اس کی شرح میں حضرت قلاعلی رافضی لکھتے ہیں کہ :-

قال الطیبری وفیہ ان من اصر علی	امام طبرسی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے
امر مندوب وجعلہ مذموم	ثابت ہوا کہ جس شخص نے کسی مستحب امر پر
یعمل بالرخصة فقد اصاب	اصر کیا، اور ان پر مجاہد اور خضعت پر
منہ الشیطان من الاضداد فیکین	عمل نہ کیا تو بلاشبہ شیطان نے اس کو بھٹایا
من اصر علی بدعة او منکر وجار	سو کیسے ہو گا وہ شخص جو بدعت یا بانی پر
فی حدیث ابن مسعود ان اللہ عز	پر اصرار کرتا ہے اور ابن مسعود کی حدیث میں
وجل یحب ان تؤتی بخصمه کما	آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جیسے ضروری احکام
یحب ان تؤتی عن نفسه	پر عمل کرنے کو پسند کرتا ہے، اسی طرح خیرات
(سرفات جلد ۲ ص ۲۵۳ طبع ملتان)	پر عمل کرنے کو بھی پسند کرتا ہے۔

تہجہ اور چالیسوں وغیرہ | جناب مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ تہجہ چالیسوں
 وغیرہ بھی مکتا لکھنا ہم مینفقون کی تفسیر میں داخل ہیں یہ ان کی سنایت جہارت اور قلت تہ تبرکی واضح مثال ہے جن امور کہ
 فقہاء مذہب لم یوردوا علیہم الخدوس فقہاء احناف کثر الذہم عنہم بدعت اور مکروہ وغیرہ
 کہتے ہوں وہ بھلا قرآن کریم کے اس حکم میں کس طرح داخل سمجھے جاسکتے ہیں ؟
 راہ سنت میں ہم نے اس کی باحوالہ سیر حاصل بحدیث کردی ہے، صرف ضروری
 ضروری چند عبادتوں کا ترجمہ ہم یہاں عرض کئے جیتے ہیں :-

مقامہ ابن امیر الحاج المالکی (المترقی ۲، ۳۷) لکھتے ہیں کہ :-

بعض لوگوں نے یہ بدعت نکالی ہے کہ میت کے تیج پر طعام تیار کرتے ہیں،
 اور یہ ان کے نزدیک معمول بہ کام بن گیا ہے۔ (داخل جلد ۲ ص ۲۷۵)

امام ابن حجر مکی شافعی (المترقی ۵، ۷۹) سے سوال کیا گیا کہ میت کے تیسرے
 دن فطر اور وغیرہ کے لیے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے، اور اسی طرح ساتویں دن، اس
 کا کیا حکم ہے؟ تو اسنوں نے جواب میں فرمایا کہ سوال میں جتنی چیزوں ذکر کی گئی ہیں
 وہ سب کی سب بدعات مذمومہ ہیں۔ (فتاویٰ کبریٰ جلد ۲ ص ۷)

امام کردی الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ پہلے دوسرے اور تیسرے دن طعام تیار
 کرنا بھی مکروہ ہے، اور اسی طرح ہفتہ کے بعد اور عید کے موقع پر اور موسم
 قبروں پر طعام لے جانا بھی مکروہ ہے (فتاویٰ بڑاں جلد ۲ ص ۸۱ طبع مصر)

امام نوروی الشافعی شرح منہاج میں لکھتے ہیں کہ مخصوص دنوں کے اندر عمل
 کھانا، مثلاً تیجہ، پانچواں، انوار، رسواں، ایسواں اور چالیسواں دن اور چھٹا عید
 اور سال کے بعد یہ سب کے سب بدعت مذمومہ ہیں۔ (بحوالہ انوار الساطعہ ص ۱۵۰)
 حضرت قوامی القاری الحنفیؒ (المترقی ۱۳، ۱۰۷) لکھتے ہیں کہ ہمارے فقہاء
 کرام نے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ میت کے پہلے اور تیسرے دن اور اسی طرح

ہفتہ کے بعد طہ نام تیار کرنا مکروہ ہے۔ (مرقات جلد ۵ ص ۵۸۶)

قاضی شہداء اللہ صاحب الحنفیہ لکھتے ہیں کہ:-

بعد مرقن من رسوم و بنوی مثل وجم وایم
وچلم و شمشا ہی و بر سنی بیج نکند
اور حیوان اور جانایوان اور شمشا ہی اور
سالانہ (یعنی عرس) کچھ بھی نہ کریں۔

حضرت شہداء ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ:-

دیگر از عادات شیعہ ما مردم اصراف
است در ماتمبا و بیوم و چلم و شمشا ہی
و فاتحہ سالینہ و این ہمدرا در ضرب
اقل وجود نمود مصلحت آنست کہ
غیر تعزیت و رتہای میت نامہ
روز و اطعام شاں یک شب و روز
رسمے نباشد۔
(تغیبات الیہ جلد ۲ ص ۲۴۷)

اور ہم لوگوں کی بڑی عادتوں سے موت کے
بعد تیسرے چلم ہشتا ہی اور سالانہ فاتحہ
کے موقع پر اصراف نہ کرنا بھی سے عرب
(واسلام) کے ابتدائی دور میں ان امور کا کوئی
وجود نہ تھا، اور مصلحت اسی میں ہے کہ
یقین و یکنک میت کے دارقوں کی تعزیت
اور ان کی صبح و شام کے کھانے کے بغیر
اور کوئی رسم نہ ہو۔

مترجم نصیر الدین محمد چرخ و لہوی جیشی (المتوفی فی حدود ۸۰۰ھ) کے مرید مولانا
محمد زینت صاحب زیارت قبور کے لیے اپنی طرف سے دونوں کی تیسری کر کے عبت
ہونے کے بارے میں فرماتے ہیں:-
میدانی زیارت سنت است لیکن زیارت روز و شب
مولانا عبدالحی صاحب کھنوی (المتوفی ۱۲۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ:-

مترکہ دن و روز سوم و غیرہ انخصیص
واور ضروری انگاشتن و شریعت
محرر ثابت نیست صاحب اللہ صاحب
علی التفسیر تیسرے دن کا اور اس طرح
اور دنوں کا مقرر کرنا اور ان کو ضروری سمجھنا
شریعت محمدیہ (علی صاحبنا الف الف نتیجہ)

آں را مکروہ فرشتہ و راہ تخصیص بگنارند
 سے ثابت نہیں ہے۔ مستغنی کتاب
 دہر و دیگر غوامہند ثواب و روح
 الامتساب الحکمر و الکلمات تخصیص کی
 میت رسانند۔
 (مجموعہ فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۷۷)
 روح کو ثواب پہنچا ہے۔

ان تمام حوالوں سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ اپنی طرف
 سے دلوں کی تعلیم اور تہذیب اور چالیس سال وغیرہ بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں ہیں
 غیر العزیز ہیں ان کا کوئی وجود نہ تھا، اگر یہ امور کعبہ تہذیب و تہذیب کے مفہوم
 میں شامل ہوتے تو یہ اکابر علماء اسلام کبھی ان کو بدعت نہ فرماتے اور یہ ہرگز نہ کہتے
 کہ شریعت محمدیہ میں ان کا ثبوت نہیں اور ان امور کے ترک کی وصیت کرنے کی ان
 کو ضرورت ہی پیش نہ آئی۔ اور امت مسلمہ کو یہ یزید کرے کی وہ یقین ہی نہ کرتے۔

مولوی نعیم الدین صاحب کی کتنی بڑی جرات ہے کہ وہ بدعت اور مکروہ
 چیز کو قرآن کریم کے حکم میں داخل کر رہے ہیں اس سے بڑھ کر بے باکی اور کیا ہو
 سکتی ہے؟ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی بھی
 تہذیب وغیرہ کی قیدیوں کو اصولی طور پر بدعت کہتے ہیں مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
 امام بخاریؒ و دیگرین فرماتے ہیں: یکہ: اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث
 و بعد الاسبوع۔ یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو کھانے تیار
 کرانے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (مخطوط احکام شریعت جلد سوم ص ۱۹۷)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے
 دن ہو خواہ تیسرے دن باقی یہ تعلیم عرفی ہیں، جب چاہیں کریں۔ انہیں دلوں
 کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے و بدعت۔ (مجموعہ فتاویٰ قلمی مؤلفہ مولوی احمد رضا
 خان صاحب بریلوی جلد ۴ ص ۳۱۰ کتاب الحظوظ والاہت)

اور نیز وہ کہتے ہیں کہ اگر یہ سمجھتا ہے کہ ثواب تیسرے دن پہنچتا ہے یا

اُس دن زیادہ پہنچے گا، اور روزِ کم، تو یہ عقیدہ بھی اس کا غلط ہے (الحجۃ النضرۃ ص ۱۸)
حیرت اور تاسف کی بات ہے کہ جس چیز کو فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت
بھی بدعت کہتے ہوں، وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے؟ مگر بادِ بدعت، کہ نتیجہ
اور چالیسواں وغیرہ اس صورت میں بدعت اور مکروہ ہیں جب کہ ان میں یتیموں
کا حق نہ ہو، اور نہ ان کے حرام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے، چنانچہ شیخ عبدالحق
صاحب دہلوی (المتون ۱۰۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اما میں اجتماع مخصوص روزه سوم و بہر حال تیسرے دن کا یہ مخصوص اجتماع اور
از تکلیف تکلیفات دیگر و صرف ہوائی دوسرے تکلیفات کا ارتکاب کرنا اور قیوم
بے وصیت از حق یتیمی بدعت کے حق سے بغیر وصیت کے خرچ کرنا بدعت
اسست و حرام۔ اور حرام ہے۔

(مدرج النبوة جلد ۱ ص ۲۲ طبع نو کشور)

اپنے ملاحظہ کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کس دیدہ دلیری سے بدعت
مکروہ اور غیر شرعی ائمہ اور محض اپنی دل پسند چیزوں کو حکمِ قرآنی میں داخل کر دیا ہے
فواسقہ غالباً ایسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ ع
خود ہلتے نہیں قرآن کریدل بیٹے ہیں

جب تہجد وغیرہ دلائلِ واضحہ کے روح سے بدعت قرار پائے تو ان کے ساتھ
قرآن شریف اور کلمہ وغیرہ بڑھ کر دوسرے ثواب کی آرزو رکھنا، جیسا کہ مولوی نعیم الدین
صاحب جگہ جگہ بیٹھتے ہیں، خالص ہوائی فلوہ ہے اور اس کی حیثیت آثارِ عبودیت
سے بڑھ کر کچھ بھی نہیں، بلاشبہ قرآنی شریف اور کلمہ پڑھنا باعثِ اجر و ثواب ہے،
مگر میں جہاں شریعت نے بقایا ہے، اگر کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآنی شریف
اور کلمہ وغیرہ پڑھنا باعثِ اجر ہوا، تو حضراتِ صحابہؓ کو تم جوہرِ خیر میں سے ہونے
تھے اس کو کبھی ترک نہ کرتے، ان کو قرآن کریم بھی یاد تھا، اور کلمہ بھی اور ان کے

مفہوم کو بھی وہ بخوبی جانتے تھے۔ حافظ ابی کثیر نے بدعت کی تعریف میں کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ :-

واما اهل السنة والجماعة
فیقولون فی کل فعل قد دل
یثبت عن الصحابة رضی اللہ عنہم
هو بدعة لانه لو کان خیراً
لسبقونا الیہ لانهم لم یبتکوا
خصلة من خصال الخیر الا وقد
بادروا الیہا انہی رقیقین کثیرین ^{۱۵۱}طریقین

بہر حال، اہل سنت والجماعت یہ فرماتے
ہیں کہ ہر فعل و قول حضرات صحابہ کرام رضی
سے ثابت نہیں وہ بدعت ہے کیونکہ
اگر وہ کوئی بھلائی کی چیز ہوتی تو وہ اس
میں ہم سے سبقت لے جاتے کیونکہ انہوں
نے امور خیر میں سے کوئی امر ایسا نہیں چھوڑا
جس کی طرف انہوں نے سبقت نہ کی ہو۔

الغرض باوجود داعیہ اور محرک کے جو چیز حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت نہ ہو،
اور صاحب شرع کی اس پر ترغیب و تکریم بھی موجود نہ ہو یا کسی چیز میں اپنی طرف
سے بدعت اور کیفیت کی تعیین کر لی جائے تو وہی چیز بدعت ہوتی ہے، جس سے
سنت کی مخالفت لازم آتی ہے جو حرام ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب
لکھتے ہیں کہ :-

وہر چیز کہ ہاں ترغیب صاحب
شرع و تعیین وقت نہ باشد کہ فعل
عہد است و مخالف سنت خیر الانام
و مخالف سنت حرام پس ہرگز وہ نہ
باشد۔ (فتاویٰ عزیزی جلد اول ص ۱۱۰)

اور جس پر صاحب شرع سے ترغیب اور
وقت کی تعیین و حدود نہ ہو وہ فعل عہد
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت خلاف
ہے اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت
مخالفت جو وہ حرام ہے پس ہرگز وہ جائز نہ
ہے۔

کھانا مانہ نہ کہ کو کر ایسا ہی خراب کے لیے اس پر کچھ پڑھا ہندوستان کی پیدوار
ہے اور دیگر کسی اسلامی ملک میں اس کا رواج نہیں ہے۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی
محمد صالح صاحب کھانا مانہ نہ کہ کہ اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں رائج نہیں۔ انتہی
 (بغضہ تحفۃ الاعجاب ص ۱۲۲) اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ماخوذ ہے چنانچہ
 مشہور نو مسلم عالم مولانا عبد اللہ صاحب (جو پہلے پنڈت تھے) لکھتے ہیں کہ لیکن
 جس تدریج کو کوئی مرا اس تدریج میں ثواب پہنچانا ضرور جانتے ہیں اور کھانے کے ثواب
 کا نام سزا دہ ہے اور جب سزا دہ کا کھانا تیار ہو جائے تو اقل اس پر پنڈت کو گوا
 کہ کچھ بید پڑھواتے ہیں جو پنڈت اس کھانے پر بید پڑھتا ہے وہ ان کی زبان
 میں ابجشر من کہلاتا ہے اور اسی طرح اور بھی دلی مقبرہ ہیں (بغضہ تحفۃ الہند ص ۹)
 کلمہ گو مسلمانوں نے اس میں صرف اتنا تغیر کیا ہے کہ بید کی جگہ قرآن کریم پڑھتے ہیں
 اور پنڈت کی جگہ حتمی ملانے لے لی ہے اور یہ خالص ہندوستانی رسم ہے ایسی وجہ
 ہے کہ اس رسم کا وجود ہندوستان کے بغیر اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا کھانے
 کے بارے میں جو چیز سنت سے ثابت ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ کھانا
 شروع کرتے وقت بسم اللہ پڑھی جائے اور کھانے سے فارغ ہو جانے کے
 بعد الْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ اَطْعَمَنَا الْوَدَاعُ پڑھی جائے اہل تبرک اور علما کے طور
 پر کسی چیز پر کچھ پڑھ کر کسی کو دینا یہ بھی درست ہے اور صحیح عادیث سے اس
 کا ثبوت ہے مگر ایصال ثواب کے لیے جو کھانا فقراء کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے
 رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے اور یہ خالص بدعت
 ہے اور یہ بالکل ایک واضح حقیقت ہے کہ شرعیعت کے کسی مطلق حکم کو اپنی
 رائے سے مقید کر دینا شرعیعت کے حق پر درست ملازمی ہے اور یہ تبدیل شرعیعت
 کے مترادف ہے چنانچہ علامہ ابوالہیثم بن موسیٰ الشافعی (المتوفی ۹۰ھ) لکھتے ہیں کہ
 فالتبید فی المطلقات الحق لو ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی
 روایت بہ دلیل الشریعہ نقیض ہو شرعی دلیل سے ثابت نہیں ہے اپنی
 فی التشیع حکیم اذا عارضه الدلیل رائے سے شرعیعت بنانے کے مترادف

الی ان قال لان اعتقاد مالہیں سنتہ
والعمل بہا علی حد العمل بالسنتہ
نحو من تبدیل المشریعة
(الاغتصاص جلد ۱ ص ۲۸۷)

ہے اور خصوصاً جب کہ اس کے متعلق میں دلیل جبر
برہن ہر آگے لڑایا کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کے
سنت ہو چکا اعتقاد کرنا اور اس پر ایسے انداز سے
عمل کرنا جسے سنت پر (پابندی سے) عمل کیا جاتا
ہے تبدیل شریعت کے مساوی ہے۔

اور آپ جہاں تک غور فرمائیں گے جملہ بدعات میں آپ کو یہ بات نمایاں طور
پر نظر آئیگی کہ مثلاً کہیں تو ایصال ثواب کی مطلق دلیلوں سے دلوں اور میدانوں کی
قید لگا کر ایصال ثواب کا ثبوت فراہم کیا جائے گا اور کہیں تبرک اور علاج کے طور
پر کسی کھانے پر کچھ پڑھنے سے ایصال ثواب کے کھانے کو ملتے رکھ کر اس پر پڑھنے
کے جواز پر استدلال ہوگا اور کہیں نفس ذکر اور درود شریعت کے پڑھنے سے ذکر البھر
اور بل جل کر یا اذان کے بعد یا قبل جلا کر درود شریعت کے پڑھنے پر احتجاج ہو
گا، اور اسی طرح کہیں کچھ ہوگا، اور کہیں کچھ ہوگا، اور ان مختصر ائمہ پر اس شدت
سے اصرار ہوگا کہ سنت بھی متہ تکمیل رہ جائے گی اور بعض اوقات تو سنت کے
مقابلہ میں بدعت کو اس اذکار سے ترجیح دی جاتی ہے، کہ بدعت معاذ اللہ سنت
و کھاتی دیتی ہے، اور سنت سے بدعت کا معاملہ کیا جاتا ہے، اور سنتی اور
بدعتی کو یہ کہنے کا معیار ہی سودا اتفاق سے بدعت کا وجودنا مسعود قرار دیا جاتا ہے
اس بدترین انقلاب پر جتنا بھی افسوس کیا جائے، اتنا ہی کم ہے نعوذ باللہ من شر الذین
فائدہ :-

بعض اہل بدعت کھانے پینے کی بدعات کی ترویج و اشاعت اور اہل حق
سے متفرق اور عناد کو اٹھا کر کرنے کے لیے عوام الناس کو فتاویٰ رشیدیہ کی دو بارگاہوں
کا مقابلہ کر کے مخالف میں ڈالتے ہیں مثلاً ایک عبارت یہ ہے :-

مسوئل :- ہندو متوار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حکم یا لڑکے کو کھیلے یا

پدی یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجے ہیں، ان چیزوں کا لینا اور کھانا اسناد و حاکم و مقرر مسلمان کو درست ہے یا نہیں؟۔

جواب :- درست ہے۔ رشیدیہ احمد عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ جوب ۱۴۸۸) اور دوسری عبارت یہ ہے :-

سوال :- محرم میں عشرہ وغیرہ کے روز شہادت کا بیان کرنا صحیح اشعار بروایت صحیحہ یا بعض ضعیفہ بھی و نیز سبیل لگانا اور چندہ دینا اور شربت و دودھ پکڑ کر پلانا درست ہے نہیں؟

جواب :- محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیح ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا، چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پکڑ کر پلانا سب درست اور تشبہ و تافض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ جوب ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹)

بعض اہل بدعت کہہ کر کہتے ہیں کہ ہندو اور غیر مسلم کا چندہ اور تحفہ حلال ہو گیا جس میں سود وغیرہ بھی شامل ہو گا، لیکن مسلمان کا چندہ اور سبیل وغیرہ لگانا تو درست ہو، حالانکہ مسلمان کی کھائی، غلبہ ہے کہ حلال ہو گی، ان عبارت کے متعلق اور شوشے بھی چھوڑنے جاتے ہیں مگر مگر کسی بات یہ ہے جو عرض کر دی گئی ہے، مگر ان نادانوں نے اس بات کو نہ سوچا کہ ختم کرام نے تصریح کی ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو خواہ اس نے شراب فروخت کی ہو، یا سود لیا ہو، اور عام اس سے کہ اس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کی ہو، یا عصمت فروشی کے بعد رقم حاصل کی ہو، جب وہ رقم مسلمان کے ہاتھ میں آجائے گی، اور تبدیل ملک ہو جائے گا تو وہ حلال اور طیب ہو جائے گی۔ علامہ ابن تیمیہ الحنفی (المتوفی ۷۲۸ھ) نے تصریح کی ہے کہ مسلمان کے لئے سب سے اعلیٰ درجہ کی کھائی وہ ہے جو جہاد میں کافروں سے حاصل ہوئی ہو، پھر تجارت، پھر زراعت اور پھر دستکاری وغیرہ سے حاصل کی ہوئی آمدنی۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۳۳ طبع مصر اگر آپ اس سے زیادہ تفصیل چاہتے ہیں تو

جناب پیر مر علی شاہ صاحب کے سینے وہ ایک استغناء کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

سوال (۶) اگر کافر مسجد میں صفت پاوے، اور اس کا اکثر مال ربا (مردود) کا ہو تو صفت کا کیا حال؟ (فتاویٰ مہرہ ص ۲۷۶)

جواب سوال ششم ہر کافر نے جو صفت مسجد میں بچپائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے، کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ ربا سے حاصل کیا ہو یا غیر ربا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہائی (فتاویٰ مہرہ ص ۲۷۹) بیچے اب تو فیصلہ ہی ہو گیا، اس سے زیادہ کیا چاہتے ہیں؟

چہارم۔ وہ ﴿لَا وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ اَلَا بِحَقِّهِ لِي تُفْسِدَ فِيْهِمْ مَوْلٰى نَعِيْمَ الدِّيْنِ حَسْبُكَ﴾ میں کہ۔ مِنَ النَّاسِ فرمانے میں لطیف و نریہ ہے کہ یہ گروہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا۔ یوں کہاجاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مثلاً ہر اس سے معلوم ہوا کہ کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، اس لیے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی شان میں ایسا لفظ اور سب سے دور اور کفار کا دستور ہے اور تنقید :-

نہ تو یہاں لفظ بشر ہے، اور نہ حضرات انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کا ذکر ہے بلکہ اس مقام پر مِنَ النَّاسِ کا لفظ ہے، اور اللہ تعالیٰ نے یہاں منافقین کی تردید فرمائی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے منور اپنا گندہ عقیدہ یہاں ٹھونسنے کی لا حاصل کوشش کی ہے اور اسنوں نے یہ جو کچھ کہا ہے قرآنی و حدیثی، اجماع اُمت کے مسئلہ اصول اور عقائد اسلام کے سراسر خلاف

کما ہے۔ اولاً اس لیے کہ بشر و انسان کو حقیر و ذلیل سمجھنا ابلیس لعین کا کام ہے نہ کہ کسی مسلمان کا۔ بعد موم فرشتوں نے بھی حکم خداوندی بشر کو سجدہ کر کے اس کی بڑی فرقت اور فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ چنانچہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیدا کیا، تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں تجھے والی مٹی اور سڑے لٹے لٹاڑے سے بشر پیدا کرنے والا ہوں جب میں اس کو بنا چکیں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا۔ فرشتوں نے بلا قیل و قال تعمیل حکم میں سجدہ کیا مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔

قَالَ يَا اِبْلِيسَ مَا لَكَ اَلَّا تَسْجُدَ
مَعَ الْمَلَائِكَةِ ۚ قَالَ لَمْ اَكُنْ
لَا سَاجِدًا لِّبَشَرٍ خَلَقْتَهُ مِنْ صَلْصَالٍ
مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ ۚ قَالَ فَاخْرِجْهُ
مِنْهَا فَاِنَّكَ رَیْحِیْمٌ ۚ قَالِیْ عَلَیْكَ
الْلَعْنَةُ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ -
(پ ۱۴ - الحجہ ۲)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ابلیس تجھے کی بڑا کر تو نے سجدہ کرنے والی مٹی کا ساتھ نہ دیا؟ وہ بولا میں نہ تھا تاکہ بشر کو سجدہ کرے، جس کو تو نے کھنکھاتے ہوئے سڑے لٹاڑے سے پیدا کیا فرمایا تو نکل جا یہاں سے جیٹک تو مردود رہے، اور تجھ پر قیامت کے دن تک پھینکا رہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر قیامت اللہ تعالیٰ کی پھینکار پڑتی رہے گی اور وہ مردود و ملعون ٹھہرا رہے گا۔ اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں (اور فرشتہ صفت لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے۔ تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لیا جیسا ہے کیونکہ

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

و ثانیاً اللہ تعالیٰ نے اپنی حکم کتاب قرآن کریم کے ذریعہ جس کو امت مرحومہ کے

خواہ حضرت مردوزن پر جو ان از شرق تا غرب از شمال تا جنوب شب و روز
 پڑھتے ہیں یا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا ہے کہ :-
 قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ
 تو کہہ کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں مجھ پر
 رَحْمَةً (آیۃ پناہ کھف ۱۸) وحی نازل کی جاتی ہے ۔

یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشر پر مجھ میں پاسکتے
 ہیں جیسے تم میں ہیں، ہاں میرا اور تمہارا فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل
 کی جاتی ہے، جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا ہے، اگر معاذ اللہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہنے میں توہین کا ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا تو پروردگار
 عالم کبھی ایسا اعلان نہ کرتا، اور قرآن کریم جیسی اہل کتاب میں پروردگار عالم اپنی بشریت
 کا ذکر نہ کرتا، اس سے ثابت ہوا کہ بشر میں توہین اور بے ادبی کا پہلو مکانِ خالص
 ایجاد بندہ اور اخلاقی پستی کا جبر تک مظاہر ہے، اور دوسرے مقام پر مذکور ہے
 کہ مشرکین مکہ نے تعصب و عناد کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند دفعہ
 فتانات طلب کئے تھے جو حکمتِ خداوندی کے خلاف تھے، ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ
 نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ :-

قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا
 بَشَرًا مِّثْلُكُمْ (پہا، انبی اسرئیل ۱۰) رسول۔

اگر حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کو بشر کہنے میں بے ادبی اور توہین کا ادنیٰ شائبہ تک بھی پایا جاتا ہے تو
 رب العزت آپ کو کبھی یہ اعلان کرنے کا حکم نہ دیتا۔ اب اس صریح اور واضح
 حکم کے بارے میں مسلمان کیا عقیدہ رکھیں اور کیا سمجھیں؟ آیا وہ آپ کو بشر تسلیم کریں
 یا نہ؟ مولوی نعیم الدین صاحب نے کہا جانا تھا سو وہ تو وہاں پہنچ چکے ہیں، اب ان
 کے ہزاری ہی یہ لایکل محدہ حل کر دیں کہ مسلمان کیا عقیدہ رکھیں؟ مثلاً خود آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کر کے ہوئے یہ فرمایا
 اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (المحدث) بخاری جلد ۱ ص ۵۹ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۳ کہ
 میں تو تماری طرح کا بشر ہوں اور ایک روایت میں آیت آپ کے ارشاد فیما ید اللہ
 انما انا محمد بشر یغضب (المحدث) مسند احمد جلد ۲ ص ۱۵۷ سے میرے
 پروردگار میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آجاتا ہے۔

اور خطبہ کسوف کے موقع پر آپ نے صحابہ کرام سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا
 یا ایہا الناس انما انا بشر رسول (المحدث) (مراد انکان ص ۱۵۷) اے لوگو پختہ
 بات ہے کہ میں تو بشر رسول ہوں اور حجتہ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور جھوٹے
 موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا :-

الا یا ایہا الناس انما انا بشر
 یومئذ ان یأتی فی رسول نبی
 عز وجل فاحیب (المحدث)
 (مسند احمد جلد ۲ ص ۲۴۶ و اللفظ
 لہ رداری ص ۴۲۳ و مسلم جلد ۲ ص ۲۴۹
 وصق الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۱۳)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متحد صحابہ کرام نے جو قریش کے
 خاندان سے تعلق رکھتے تھے، ایک موقع پر آپ کو بشار کیا۔ (مسند جلد ۱ ص ۱۱۳)
 اور جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی آپ کو بشار کیا۔ (تخصیص التدرک
 جلد ۱ ص ۱۰۸)

ترجمان القرآن حیر الامت حضرت ابن عباسؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کربلا مشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

قد مات وانہ بشر الحدیث
(دارمی ص ۲۷۱) بشر تھے۔
کی وفات ہو چکی ہے کیوں کر بنا کہید آپ

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ فراقی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
بشر تھے (کان بشر امن البشر) شافعی ترمذی ص ۲۷۱ و ادب المفرد ص ۱۷۱ امام بخاری
اور مولد الظہان ص ۵۲۵ میں ان کی روایت یوں ہے۔

قالت ما كان إلا بشر امن
حضرت عائشہ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب رسول اللہ
البشر الا
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مگر بشر میں سے بشر۔

کیا یہ حضرات صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بشر کہہ کر مسلمان ہیں
یا معاذ اللہ کافر ہو گئے؟ اور کیا ان حضرات نے آپ کو بشر کہہ کر ادب کا پہلو
لمحظہ رکھا ہے یا العیاذ باللہ تو ہمیں دے دیں کہ ادب کا ارتکاب کیا ہے؟ اور کیا آپ کچھ بشر
سمجھنا حضرات صحابہ کرام میں بھی رائج تھا یا کفار کا دستبرد تھا؟ اگر آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو بشر سمجھنے اور کہنے میں ادنیٰ سی توہین اور بے ادبی کا پہلو بھی نکلتا ہے آپ
کو بغض کہنے کی وجہ سے آپ کے فضائل و کمالات کے انکار کا احتمال اور ثابتہ بھی لازم
آتا تو یقیناً کامل ہے کہ حضرات صحابہ کرام اس گستاخی، اس توہین اور اس بے ادبی
کا ہرگز کبھی بھی ارتکاب نہ کرتے، کیونکہ وہ تو آپ کی ادنیٰ ترین نعمت بھی کرنے
والے کو قابلِ گردن زنی سمجھتے تھے، و رابطاً تمام علما اسلام اور فقہاء قبلت
اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے و حق
اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا خلاف تردید اظہار اور اعلان کرتے
ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ تاحضی البر الفضل غیاض بن موسیٰ المالکی (المترجم ص ۵۴۴) کہتے ہیں کہ:-

قد قد منا اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم و سائر الانبیاء والصلی
پلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

من البشر وان جسمه وظاهره
خالص للبشر يجوز عليه من الآفات
والتعيرات والالام والاستقام
وتجزع كاس الحمام ما يجوز على
البشر وهذا كله ليس بنقيصة
فيه الخ

ابن ابي اور رسل عليهم الصلوة والسلام بشرتے
اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر ظاہر نفس بشری تھا۔
آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو اور انسانوں
پر طاری ہو سکتا ہے، مثلاً تکلیف، مصائب
آلام، بیماریاں، اور موت کا پنا کرینا وغیرہ
اور ان سب اُمور کی وجہ سے آپ کی شان
میں کوئی کمی اور نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مطلق کے محال سے بالکل روشن اور صاف ہے اس میں کوئی
اشکال نہیں ہے، اسی کے قریب الفاظ میں علامہ محی الدین برکلی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)
اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (و محمد صلی اللہ علیہ
وسلمہ و سائر الانبیاء من البشر بمصلہ) ملاحظہ ہو طرہٴ محمدیہ ص ۱۰۰ طبع مصر
و تحکیل الایمان طبع کھنصر ص ۲۰

امام محمد بن محمد اکبر دہلوی الحنفی (المتوفی ۸۶۲ھ) کہتے ہیں کہ ۱۔

لان النبی علیہ السلام بشر
البشر جنس بلحقہم المصرة ان من
اکرمہ اللہ اہ رفائی برزہ جلد ۱
ص ۳۱ برعاش عالمگیری طبع مصر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
اور بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب
لاحق ہو سکتا ہے، ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ
عزت بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔
یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کو عصمت کی بلند پایہ خلعت سے نوازا ہوتا ہے، اور وہ محصرم ہوتے ہیں۔
اور علامہ جلال الدین الدردانی الشافعی (المتوفی ۷۴۸ھ) کہتے ہیں کہ ۱۔

النبی هو انسان بعثہ اللہ
نبی رہے انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ مخلوق کی

تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ ما اوحی الیہ۔ طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث کرتا ہے۔
(شرح عقائد جلد اول ص ۲۷)

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں، اور اس عبارت سے واضح ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔ محقق احناف حافظ ابن الہمام الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ان النسبی انسان بعثہ اللہ تبلیغ ما اوحی الیہ وکذا الرسول فلا فرق (المسایرہ مع المسامرہ جلد ۲ ص ۲۲ طبع مصر) لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اسی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۱۷ و ص ۹۸ للعلامة القسطنطینی (۱۹۲ھ) اور علامہ علی العبدیتہ ص ۱۱۷ اور رشیدیہ ص ۱۱۷ وغیرہ عقائد اور علم منظرہ کی مستند کتابوں میں اور امام جلال الدین سیوطیؒ الشافعیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ وہ والا شہر فی معنی الرسول اللہ انسان اوحی الیہ بشرع و امر بتبلیغہ فان لم یومر فنبی فقط (تقریب الروی ص ۱۱ طبع مصر) رسول کے معنی میں مشہور ہے کہ وہ ایسا انسان اوحی الیہ بشرع و امر دی کی جاتی ہے، اور تبلیغ شرع کا امر ہوتا ہے اور اگر کتب تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو تو فقہ نبی ہو لے۔

یعنی اگر جدید شرع اور نئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید شرع کی تبلیغ کا حکم نہ ہو بلکہ پہلی شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔ امیر بخاری محمد بن اسمعیلؒ (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

وفی لسان الشرح عبارة عن انسان انزل علیہ شریعة من عند اللہ بطریق الوحی فاذا امر بتبلیغہا الی الخیر منی و سولا ھ

اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اور انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب اُسے دوسرے لوگوں کی نظر اس شریعت کی تبلیغ کا حکم

(سبل السلام علیہ صلی علیہ وسلم) دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دو مسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے، چونکہ زمین کی خلافت منیبت انسان کے حوالہ کی گئی ہے، اس لیے حکمت کا تقاضا ہی یہ ہے کہ انسانوں کی اصلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا
إِذْ جَاءَهُمُ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا
أَلَعَلَّ اللَّهَ بُشِّرَ أَرْسُولًا ۚ
اور نہیں روکا لوگوں کو ایمان لانے سے جب
پہنچی ان کے پاس ہدایت گمراہی بات نے
کہ کہنے لگے کیا اللہ نے بشر کو رسول بنکر بھیجا ہے؟

اس سے معلوم ہوا کہ کفار اور مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ
بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے جی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ اَلَعَلَّ
اللَّهُ يُبَشِّرُ أَرْسُولًا کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے؟ ان نادانوں نے بشر کو
رسول ماننے سے تو انکار کیا کیونکہ بشر کو معبود ٹھہرنے سے نہ شرط ہے۔ چنانچہ حضرت
علی بن سلطان المعروف بہ علی بن الحارثی الغنویؓ ۱۰۱ھ کہتے ہیں کہ:

إِنْكَارُ مَنْهُمْ أَنْ يَرْسِلَ اللَّهُ بُشْرًا
وَأَقْدَارُ بَانَ يَصْلَحُ أَنْ يَكُونَ
اللَّهُ تَجَرُّدٌ شَرِيعًا شَافِعًا عَلَيْهِ صَلَاحٌ طَبِيعِ صِرْ
انہوں نے اس کا تو انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ
بشر کو رسالت عطا فرمائے گمراہی کا
اقرار کر لیا کہ پھر ان کا معبود قرار پائے۔

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ:-

قُلْ لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مُشْرِكَةٌ
يَتَشَوَّنُ مُظْعِمِينَ لَكُنَّا
عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ وَمَكَارُ سُلَاحٍ ۚ
(اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اگر زمین
میں فرشتے چلتے پھرتے اور آسمان سے
ترجمان پر آسمان سے فرستہ رسول
ہاں بھیج دیتے۔ (پ ۱۵، ج ۱، اسرارِ نبی ۱۱)

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور انسان ہی کو رسول بنا کر بھیجتا مصلحت کے عین مطابق ہے اگر فرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے تو آسمان سے فرشتے اور فوری مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

علامہ محمد بن عابدین الشافعی الحنفی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرام وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ۔

(شافعی، جلد ۱ ص ۴۹ طبع مصر)

امام محمد بن عمر الزیلعی الشافعی (المتوفی ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

كان محمد صلى الله عليه وسلم من البشر (تفسير كسبي ج ۵ ص ۳۵ طبع مصر)
یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے۔

حضرت شیخ الکبرجی الدین ابن عربی الشافعی (المتوفی ۶۳۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسأذكر في كل وقت وهو في
مرتبة الرسالة والخلافة انما
انا بشر مثلكم فله تحية الموقبة
عن معرفة نشأته .
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت
جب کہ آپ سالت اور خلافت الہی کے
بندہ مرتبہ پر نازل تھے یہی فرماتے ہیں کہ میں تو
تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بندہ مقام
لے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے

رفتومات کیجئے معلوم ص ۲۲ طبع مصر) نہیں روکا۔

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ مقام مرحمت فرمایا ہے، اب اس بندہ آپ نے اپنی بشریت کا اعتراف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا ہے، اور اس سے انکار نہیں کیا۔

حضرت مولانا جلال الدین رومی (المتوفی ۷۶۰ھ) لے اپنی غزلی میں ایک

حکایت بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھڑا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (راہِ صریح سینکڑے ہوں گے) مکان کی چھت پر ایک کھوکھلا سا پرنا تھا جس کے ذریعہ چھت کا پانی کوچہ میں بہتا تھا، اچانک وہ بچہ اس پرنا میں جا گھسا، پرنا چونکہ گلی کی طرف آگے کو بڑھا ہوا تھا، ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ اتنا مضبوط تو ہے نہیں مبارک پرنا نہ نیچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے اور بچہ ہلاک ہو جائے، جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ اس کو پرنا سے باہر نکالیں تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھستا پلا گیا جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ جب اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا بالآخر وہ بالکل کس ہو گئے کہ یہ انٹاری اور نادان بچہ بات نہیں مانتا اور پرنا انٹ گیا تو یہ ہلاک ہو جانے کا کسی دانتے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا، ان کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً محلے سے اور سب آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو یہ تھا بچہ جب اس کو دیکھے گا تو بقاعدہ الجنس پمیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمہارا بچہ بھی پرنا سے باہر نکل آئیگا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچہ کو دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا سے نکل آیا، اس کی جان بچ اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا۔ اس واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا دومی فرماتے ہیں کہ ۔

زال بود جنس بشر پیغمبران تا بہ جنسیت و بند از نادان

یعنی اسی وجہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ سے (مصائب اور گمراہی کے) پرنا سے انکو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اُسورہ اور سیرت پر چبنا خاصا مشکل کام ہے ۔

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ:-

میں نے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
میں بھائی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و مسلم باقی علو شان بشر بود و جبار
میں باوجود اس بلند شان اور تر کے بشر تھے،
حدوث و امکان مستمم۔
اور حدوث و امکان کے داغ سے نہ صحت تھی۔

(مکتوب ۱، ۲، دفتر اول ص ۱۱۱ طبع امرتسر)

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ افلی واجبی تھے بلکہ بشر حادث
اور ممکن تھے۔ اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:-

مجھے یقین کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام
باعد و نفس انسانیت برابر و
در حقیقت و ذات ہمہ متحد افاضل
میں برابر ہی اندہ حقیقت و ذات کے لحاظ
سے سب کے ساتھ متعلق ہیں۔
باعتبار صفات کاملہ آمدہ است

(دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۱)

اور ایک اور مقام پر کہتے ہیں کہ:-

آقا و نبوت و رسالت و رجائیت
یہ حال جودت اور رسالت میں نبی کے
موجودی و آنکہ ملک باقی زسیہ است
یہ ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ
و آن درجہ نہ را و عنصر خاک آمد است
نہیں پہنچ سکتا اور وہ درجہ اصل میں نبی
سے حاصل ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخلوق
کہ مخصوص بہ بشر است۔

(مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۲)

مشہور صوفی صاحب حال و وجد علامہ بوہریری (المتوفی ۱۰۴۲ھ) فرماتے ہیں:-

فبلغ العلیہ انہ بشر
وانہ خیر خلقی اللہ کلہم
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی سب سے بڑا
بشر ہیں اور آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں۔

مصر کے معروف عالم شیخ محمد عبدہ المتوفی ۱۳۲۲ھ لکھتے ہیں کہ :-

والصبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
(تفسیر منار جلد ۳ ص ۱۲۳ طبع مصر) بالاجماع افضل البشر میں۔

علامہ محمد بن عبدالباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۱۲۲ھ) قریبات تک
تصریح فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے
ایک نام ہی بشر ہے۔ (زرقانی شرح ماہب جلد ۲ ص ۱۲۳ طبع مصر)

یہ مختصر اور ٹھوس حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں، اہل ضدی
اور ہٹ و صرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔ اب مولوی نعیم الدین صاحب
اور ان کے حامی یہ بتائیں کہ یہ جملہ حضرات جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کو انسان اور بشر کہتے ہیں کیا یہ مسلمان ہیں یا (معاذ اللہ) کافر؟ اور ان صریح عبارات
کے پیش نظر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنا مسلمانوں کا طریقہ
ثابت ہے یا کفار کا دستور ہے؟ اور کیا یہ اکابر فقہاء کرام علماء اسلام اور صوفیاء
عظام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر ان کے فضائل
و کمالات کے منکر ہوئے ہیں یا ان کے مدح خواں ہیں؟ اور کیا حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر یہ حضرات ان کی بے ادبی، گستاخی
اور کبر شان کے ترکیب ہوئے ہیں یا ان کے مناقب کے مقرر ہیں؟ بات بالکل
صاف ہو چکی ہے نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ نزع بشر کی اعلیٰ ترین ہستیوں کی
جدولت ہی کائنات کے محض راز آشکارا ہوئے ہیں اور اسی لیے ان کی تعظیم و
توقیر ایمان کی بنیاد ہے سچ ہے کہ اس

پے تعظیم لغتِ انزل پیدا ہوئے ہیں

سیر محض کوئی جب صاحب الہام آفتاب

یہ یاد ہے کہ فقہاء کرام کا وہ عطا طبع ہے جو جناب رسول کریم صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے مرتکب کو قاتل گردن زدنی سمجھتا ہے مگر بایں ہمہ وہ حضرات بنیاد کر ائم علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتے ہیں، اگر اس لفظ میں توہین کا معاذ اللہ کوئی ادنیٰ سا احتمال اور شبہ بھی پایا جاتا، تو وہ کبھی ایسا نہ کہتا، محض توہین، توہین کی رٹ سے کیا بنتا ہے؟

چنانچہ امام ظاہر بن احمد الحنفیؒ (المتوفی ۵۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وفي المحيط من شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم واهلہ اوعاہہ فی امور دینہ ادنی شخصہ او وصفت من اوصاف ذاتہ سواء کان الثالث مثلاً من امتہ او غیرہا وسواء کان من اهل الکتاب او غیرہ ذمیا کان او حربیا سواء کان الشنہ او الالهة او العیوب صادر عنہ عمداً او سهواً او غفلة او جهلاً او هزلاً فقد کفر خلواً بخیث ان تاب له تعیل توبہ ابد الا عند اللہ ولا عند الناس وحکمہ فی الشریعة المطہرة عند متاخری الجہلہین اجماعاً وعند المتقدمین

محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بُرا کہا اور آپ کی توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب نکالا، یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لگایا عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذمی ہو یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی بُرائی یا اہانت یا عیب قصداً اس سے سرزد ہوا ہو یا سهواً یا غفلة یا حقیر ہو یا دل لگی سے ہر صورت میں یہ دہرای طعن پر کفر ہے، بایں حیثیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے تو اس کی توبہ کبھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ اور نہ عند الناس شریعت مطہرہ میں اس کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے نہ متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ اگر کوئی

انقتل قطعاً ولا ید اھن السلطان
 دناسبۃ فی حکم قتلہ اھ
 قتل کیا جائے، اور بادشاہ اور اس کا نائب
 اس کے قتل میں قطعاً کوئی رزمی اور نہ ہنر
 نہ کرے۔ (خلاصۃ الفتاویٰ جلد ۳ ص ۲۷)

فقہار کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے، اور پھر یہ بھی دیکھتے کہ وہ
 کس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں، اگر اس لفظ میں
 توہین جبے ادبی کا ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے بلکہ بشر
 کہنے والوں کے خلاف اور نہ سہی تو فتویٰ ہی صادر فرماتے، جب ایسا نہیں تو کون
 اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کو بشر کہتے ہیں ان کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، یا یہ لفظ
 ادب کے دور اور کفار کا دستور ہے، معاذ اللہ۔ وغامضا۔ فقہار کرام اور علمائے
 ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بشر
 ہونے کا التزام عقیدہ ضروریات میں سے ہے اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے کا انکار
 تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی عقیدہ کو محکوم نہیں کیا۔
 چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر اور مستند کتابوں میں ہے کہ:-

ومن قال لا ادری ان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کان
 انساناً او جنّاً یکنہ ووصول غاریرۃ ۱۲۵
 بلع ہند و فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۲۹۱ طبع مصر

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک
 بنیادی عقیدہ ہے اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔ علامہ رزقانی المالکی (محبوب
 عبد الباقی) (المتوفی ۱۱۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے ہیں کہ:-

فان قلت هل العدم بحکوفہ
 پس اگر تو کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ

صلى الله عليه وسلم بشرًا ومن
 العرب شرط في صحة الايمان اذ هو
 من فريض الكفاية على الابوين
 مثلاً فاذا علم احدهما وكده الميئذ
 ذلك سقط طلب عن الآخر اجاب
 الشيخ ولي الدين احمد بن عبد الله
 العراقي المحافظ ابن المحافظ ان
 شرط في صحة الايمان قلد قال
 شخص او من برسالة محمد
 صلى الله عليه وسلم الى جميع
 الخلق ولكن لا ادري هل هو
 من البشر او من
 الملائكة او من الجن او لا ادري
 هو من العرب او الجعم فكشك
 في كنهه لتكذيبه القرآن لعقله
 تعالى هو الذي بعث في الانبياء
 رسولا منهم وقال تعالى ولا قول
 لحد اني ملث وجحد ما ملثته
 قرون الاسلام خلطاً من سلف
 وسرمعاً وما بالضرورة عند
 الخاص والعام ولا اظن في ذلك خلافاً
 الزواني جرحه شرح ما يربط من

واکہ دسقم کے بشر اور اہل عرب میں سے ہونے
 کا علم صحت ایمان کے لیے شرط ہے یا وہ فرض کفایہ
 ہے کہ اہل باپ میں سے ایک نے تمیز والے بچے
 کو اس کی تعلیم سے دی تو اس کی طلب دوسرے
 سے ساقط ہو جائیگی اس کا جواب شیخ ولی الدین
 احمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ العرانی المحافظ ابن المحافظ نے یہ دیا کہ
 صحت ایمان کے لیے یہ شرط ہے پس اگر کسی شخص
 نے یہ کہا کہ میں اباحت پر ایمان رکھتا ہوں کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم تمام مشرکوں کی طرہ سے بھیجے گئے
 ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے؟
 یا فرشتے؟ یا جی؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ
 آپ عربی تھے یا عجمی؟ تو اس شخص کے کفر کی کوئی
 شک نہیں ہے، کیونکہ اس نے قرآن کی تکذیب
 کی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا
 تعالیٰ کی وہ ذات ہے جس نے امیروں میں ان
 ہی میں سے رسول بھیجا اور نیز فرمایا کہ تو کہہ
 کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میں فرشتہ ہوں اور
 اس نے اس چیز کا بھی انکار کیا جو اسلامی اور
 میں سلف و خلف سے تو اس سے چلی آتی ہے، اور
 جو چیز غلام و خواص کے اہل بالہا پر معلوم ہے
 اور مجھے اس میں کسی کا کوئی اختلاف
 معلوم نہیں ہے۔

اور علامہ سید محمد موسیٰ الحنفی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وقد سئل الشيخ ولي الدين العراقي هل العلم بكونه صلى الله عليه وسلم بشراً ومن العرب شرط في صحة الايمان او من الفروع الحكاية فاجاب بان شرط في صحة الايمان ثم قال فلو قال شخص اؤمن برسالة محمد صلى الله عليه وسلم الى جميع الخلق لكن لا ادرى هل هو من البشر او من الملائكة او من الجن ولا ادرى هل هو من العرب او العجم فلا شك في كفره لتكذيبه القرآن وجحده ما نقلته قرون الاسلام خلفا عن سلف وصار معلوما بالضرورة عند الخاص والعوام ولا اعلم في ذلك خلافا فلو كان غيبا لا يعرف ذلك وجب تعليمه اياه فان سجد بعد ذلك حكما بلفظه -

(تفسير روح المعاني

ج ۳ ص ۳۱ طبع مصر)

شیخ ولی الدین عراقیؒ سے سوال کیا گیا کہ کیا یہ جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان کے لیے شرط ہے، سو اگر کسی شخص نے یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے ماننا ہوں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے؟ یا فرشتہ؟ یا جن؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ آپ عربی تھے یا عجمی؟ تو اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس نے قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز کا انکار کیلئے ہے جس کی صنعت و ملت تمام قرون اسلام میں تقبی بالقبول کرتے رہے اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک بالبداهت معلوم ہو چکی ہے اور میں اس میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا پس اگر کوئی شخص غیبی ہے جو اس کو نہیں جانتا، تو اس کو اس کی تعلیم دینا واجب ہے، اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس کا انکار کرے، تو ہم اس کے کفر کا حکم دیں گے۔

اور اسی کے قریب مصنفوں سے، علامہ صفوی عمر بن احمد طرپتی کا ملاحظہ ہو عسیدۃ الشہداء شرح القصیدۃ البردة ص ۹۵ طبع استنبول الدھار اللواتی ج ۵ ص ۱۲ میں بھی مجملہ اس کا ذکر ہے، غرض فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے حجالت کر کفر قرار دیتے ہیں کیونکہ یہ بنیادی حقیقت ہے، مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے اقرار کو کفار و مستور بتاتے ہیں (معاذ اللہ) ✽

ہمیں تفادیت رام است از کجا تا کجا

دلائل: انسان، آدمی، اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے، اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خلقت بھی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے چنانچہ محدث کبیر امام ابو حاتم محمد بن ادریس الامام الحافظ اکبیر (الموتی ۲۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ :-

ما نجد لابی یحز وعرفضیة	ہم حضرت البرکۃ اور حضرت عمرؓ کی اس
مثل هذه الفضیلة لان طینتهما	یسی اور کوئی فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا
من طینة رسول الله صلى الله	مادہ اس مٹی سے بننے جس مٹی سے جناب
عليه وسلم (مختصر تذکرة الفقہ)	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود
لعب بالوهاب شعری ص ۲ طبع معی	مسعود تیار ہوا ہے۔

احمد دیش میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر ہوتا ہے مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے، اور تو اتر کے ساتھ ثابت ہے کہ قبولِ جزا

روضہ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ :-

مدی ابن الجوزیؒ فی الوفاء عن
کعب النحیرانیؒ قال لما ولد ان
یخلق محمد صلی اللہ علیہ
وسلّم امر جبرائیل علیہ الصلاۃ
والسلام ان یتبّی بالطینۃ
البیضاء فہبط فی ملاء من
ملاء ملاء الفردوس وقبض قبضۃ
من موضع قبرہ بیضاء نیدا
فوجدت بہاء التّیمم اہـ
(شرح الشفاہ ۲ ص ۱۲۲ طبع مصر)

امام ابن الجوزیؒ نے کتاب الوفاء میں حضرت
کعب النحیرانیؒ سے روایت کی ہے کہ جب
اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ وہ حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کئے تو اس
نے حضرت جبرائیل علیہ الصلاۃ والسلام کو
حکم دیا کہ وہ سفید مٹی سے آئے اچانچ وہ
فردوس کے فرشوں کی جماعت میں تھے
اور آپ کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور
رخشنده مٹی کی ایک مٹی بھری سورہ مٹا
تیمم کے پانی سے گزری گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جمہور اہل اسلام کے عقیدہ کے
موافق عرش الہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی
مقام میں حضرت البرکۃ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال ثبوت حاصل ہوا۔
بہت ہی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ دہلوی
۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ :-

مسئلہ :- ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء و کرام علیہم الصلاۃ والسلام
کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہیٰ (ارشاد الطالبین ص ۲۹) دوسروں کی تو بات ہی
چھوٹی ہے خود بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خاں صاحب
کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے

بنا، اور آپ بشر ہیں۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں البرکۃ و عمرہ ایک مٹی سے بنتا ہوں اسی میں دفن ہوں گے (السینۃ المسیقہ ص ۱۵۷)

اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے ولاحظہ ہو ارشاد الطائیفین (ص ۱۷) اور خان صاحب نے ساشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و فاروق اسی مٹی سے بنے۔

اور خان صاحب بریلوی دوسرے مقام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی کہتے ہیں، مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار درجہ الطیف وہ خود فرماتے ہیں است کمشکہ میں تم جیسا نہیں و شیخی است کمینکم میں تمہاری جیست پر نہیں و بیرونی ایضاً مشلی تم میں کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خٹاجیؒ کا ارشاد سنا کہ حضور کا بشر ہونا نود درختندہ ہونے کے منافی نہیں (نفی الثبی ص ۱) اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ۔

جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم ماننے اہل سنت سے خارج ہے۔ (ردام العیش فی ان الانتمہ من قریش طبع حنفی بریلی ۱۳۳۹ھ ص ۲۷ حصہ اول) یہ تمام عبارات بالکل واضح اور روشن ہیں، ان میں کوئی اشکال نہیں ہے۔

۱۔ علامہ خٹاجیؒ کے الفاظ میں ہیں و کوفہ بشر الا ینافید حکما توہم الخ (فیہم الریاض جلد ۲ ص ۲۸۲ طبع مصر) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ مذکور گیا ہے۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور جسم انسانی رکھتے ہیں اور مٹی سے پیدا ہوئے ہیں اور تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ مشہور بیرونی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات مید محمد احمد صاحب سابق خطیب جامع وزیر خاں لاہور لکھتے ہیں۔
سوال :- نبی کون ہے، وہ کس لیے دنیا میں آتا ہے۔

جواب :- نبی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے۔
اور احکام الہیہ اس پر خدا کی طرف سے بذریعہ وحی آتے ہوں۔
سوال :- جس قدر انبیاء گئے، یہ سب بشر تھے، یا کچھ اور بھی؟
جواب :- ۱۔ انبیاء سب بشر تھے۔

(حنفی سلسلہ دینیات حصہ اول یعنی العقائد، مثلاً و مثلاً
مطبوعہ شعبہ اشاعت مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور)
اس عبارت میں اس کی تصریح ملتی ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم
الصلوٰۃ والسلام بشر تھے کسی اور نوع سے نہ تھے۔

جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گڑھی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین
کرام نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا تو اس اثر کے نازل
کے سلسلہ میں معجزات کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی کہتا
ہے؟ یہ تو بظاہر شان نبوت کے خلاف ہے (محصلاً) اس کا جواب پیر صاحب
نے یوں دیا ہے :-

الجواب ہو العیوب :- واقعہ معجزیت ذات بابرکات جناب سرود کا بیٹ
صلی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے، اور متوفی قین کا شان نزول بھی باتفاق مفسرین
یہی واقعہ معلوم ہوتا ہے، چنانچہ اس بارہ میں بحکمت احادیث مروی ہیں مگر
اس واقعہ کے وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے، کیونکہ جیسے
اور لو ازمات بشر مثلاً کھانا پینا، سونا، مریض ہونا من حیث الانسانیات ذات

مبارک کے ساتھ لگا ہوا تھا، اسی طرح اثر سحر کا بھی من حیث البشر ہے نہ من حیث البتۃ اھ۔

(فتاویٰ صریح جلد اول مطبع سول اینڈ مٹری پریس صدر راولپنڈی) اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ :-

اور اگر مقابلہ من حیث البتۃ نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جاتی کوئی مستبعد امر نہیں ہے۔ بلکہ یہ خاصہ بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریت ہی مقرر نہیں ہوتا ویسے ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ مسیحی احمد یار خاں صاحب بدایونی ثم گجراتی لکھتے ہیں :-

نبی جنس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں، چن چن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھ (جبار الحق ص ۱۶۴) دوسروں کا تو قصہ ہی چھوڑیے مولوی نعیم الدین صاحب اپنے استاد خاں صاحب بریلوی اور ان کے دیگر ہم مشرب اور ہم مسلک لوگوں کے بارے میں جن کے کچھ حوالے ہم نے عرض کیے ہیں، کیا فتویٰ دیتے ہیں؟ کیا یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے کی وجہ سے کافر ہیں؟ اور کیا انہوں نے بشر کہ کر آپ کے فضائل و کمالات کا انکار کیا ہے؟ اور کیا یہ بے ادبی کر کے کفار کے دستور میں جانشین ہوئے ہیں؟ دوسروں کی تکفیر کرنے والے ذرا اپنا چہرہ بشرہ بھی دیکھ لیں کہ کہیں بزم شایہ گناہ تمہارے ہاں بھی نہ ہوتا ہو سچا ہے کہ ع۔

ایں گناہیت کہ در شہر شمایز کنند

وسابقہ اور لوگوں کا معاملہ ہی ترک کیجئے آیت خود مولوی نعیم الدین صاحب علیہ السلام لکھتے ہیں چند حوالے ان کے بھی ملاحظہ کر لیجئے، وہ اسی اپنی تفسیر میں ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

”اس امت میں بھی سب سے بد نصیب سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ

دوسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں : انتہی ۲۲۴
 ۵۴۔ اب ان کے کسی کرم فرائض نے جب دیکھا کہ اس عبارت سے تو جوہد
 بریلویت پیوند زمین ہو جائیگی، تو الگ شدہ چھاپ کر اس کی یوں اصلاح
 کی کہ :-

”اس اصمت میں بہت سے بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم
 کو بشر کہتے اور ہم ساری کا خیال فاسد رکھتے ہیں، اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے !
 انتہی -

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت کی رُو سے بریلویوں کا وہ خالی
 طبقہ بد نصیب بن گئے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کئے کے
 قرآن و حدیث کا منکر ہے، اور کرم فرائض کی عبارت کے پیش نظر حضرت
 صحابہ کرامؓ سے لے کر بشمولیت قتادہ عظام و صفیاء کرامؓ اور غور خان صاحب
 بریلوی، اور ان کے ہم مشرب لوگ بھی بد نصیب قرار پائے ہیں جو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا کھلے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں، یہ فیصلہ اب
 حضرات بریلویہ پہنچے کہ وہ کس گمراہ کو بد نصیبی کی سند عطا کرتے ہیں :-

من نگھم کہ این مکن آن گن

مصلحت عین و کار آسان گن

بہر حال اصل عبارت اور تصحیح شدہ عبارت کے پیش نظر ایک گمراہ
 ضرور اور لامحالہ بد نصیب ہے لاشک فیہ ہرچہ شک آرد کا ذریعہ۔
 مولوی نعیم الدین صاحب کی چند عبارتیں اور ملاحظہ ہوں، جن سے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کی بشریت واضح ہوتی ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ بعض عبارتوں میں مولوی صاحب
 کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمزاری بھی آشکارا ہو جاتی ہے، اور یوں محسوس ہوتا

ہے کہ نشے میں سرشار کوئی مدہوش ننگ ہے جو بے تحیاں ننگ رہا ہے۔ بھڑل
ان کی چند عبارتیں بقیہ عروت باحوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم قرشی جن کے حسب نسب کو تم خوب پہانتے
ہو کہ تم میں سے کسی عالی نسب ہیں، اور تم ان کے صدق و امانت، زہد و تقویٰ، طہارت
و اقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اور (حاشیہ قرآن ص ۳ و ۴) اگر
آپ نور ہوتے تو عربی و قریشی اور حسب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ کھانے پہلے تو بشر کا رسول ہونا قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور
کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو سحر
بتایا، ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے
عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۲ و ۳)

۳۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلوات
بشر عوام ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ یومئذ اللہ کے نزدیک ملائکہ سے
زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں، امین اللہ کی
سرشت ہے، ان میں عقل ہے، شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل
نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا
وہ ملائکہ سے افضل ہے، اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے
پذیر ہے۔ انتہی۔ (حاشیہ قرآن ص ۱۹ و ۱۵)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے کہ جب حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس بلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات
انہیں سنائی تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تم ہمیں ان کی
پوجا سے روکنا چاہتے ہو جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے، اب تم ہمارے
پاس کوئی روشن منہ لاؤ، اس کے جواب میں :-

قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ اِنْ نَحْنُ
اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فَلَمَّا كَانَ اللهُ يُمْسِكُ
عَالِي مَكَّنٍّ يَمْسِكُ الْعِلْمَ وَالْكِتَابَ
الَّذِي فِيهِ هُودٌ وَمَرْيَمُ
اللہ کے رسولوں نے ان سے کہا ہم ہیں تو
تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے بندوں میں
جس پر چاہے احسان فرماتا ہے۔

یہ ترجمہ خاں صاحب بریلوی کا ہے اس کے حاشیہ پر مولوی نعیم الدین صاحب
کہتے ہیں:-

(۴) اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں صلت اور نبوت و رسالت کے
ساتھ برگزیدہ کرنا ہے اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (ص ۳۷)
اس عبارت میں ان کے ذہن کی ناہمواری دیکھئے کہ نہ تو مانستے بننے نہ انکار
کرتے بقول مکے نہ اگلتے بنے نہ ننگتے بنے۔

(۵) ایک طویل عبارت کے آخر میں (تو کسی امتی کو روانہ نہیں کر دو حضور علیہ
الصلوة والسلام سے مماثل ہونے کا دعویٰ کرے یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی
بشریت بھی سب سے اعلیٰ ہے ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔
(ص ۶۹ و ۷۰)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے لیکن اس میں آنحضرت صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے اور اس فائدہ کی ابتداء میں
یوں کہتے ہیں کہ:-

(جس میں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الْآیۃ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر میں
کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں، میری بات بھی سنی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان
میں بظاہر کوئی جنسی مغایرت بھی نہیں ہے تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے
کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں آئے، اور میرے
تمہارے درمیان کوئی روک ہو بھلائے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو ہم
کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہمارے دیکھنے میں آتے نہ ان کی بات سننے میں آئے،

نہ ہم ان کے کلام کو سمجھ سکیں، اہمارے ان کے درمیان تو ایسی مخالفت ہی بڑی ہوگئی ہے لیکن یہاں تو ایسا نہیں ہے (۵۱ ص ۶۹)

پہلے تو حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دہلی زبان سے واقعی انسان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ بول کر اپنے بہ عتیدہ کی وجہ سے اپنے لیے چور دروازہ کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے منکر بھی نہیں پاتے عجیب شخصے میں اُلجھے ہوئے ہیں کہ نہ ہلکے ماندلی نہ پاسے رفتیں۔

⑥ مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد (پنجا حصہ) پہلے ان کی زندگی میں ہندوستانی میں طبع ہوا تھا، اور اب لاہور میں دو جگہ طبع ہوا ہے۔ نوی کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور، اور مہنت، روزہ سوار عظم لاہور۔ اس رسالہ کے صفحہ پر یہ سرخی قائم کی ہے۔ ثبوت کا بیان اور اس کے نتیجے پر لکھا ہے :-

اللہ تعالیٰ نے خلق کی رہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں، انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے الخ

اب نوری کتب خانہ کے غازیوں نے بجائے بشر کے لفظ لکھ دیا ہے اور اس بدویانہی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا اوصاف لکھا ہے، بیٹھے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور اسی کتاب کے صفحہ پر ہے۔

سوال نہ کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں ؟

جواب :- نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں، اور ان میں بھی فقط مرد کوئی عورت نبی نہیں ہوتی، انتہی

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام، انسان، آدمی اور بشر تھے، اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور مولوی نعیم الدین صاحب خود اپنے فتویٰ کے دُوسے کافر بھی ہیں اور بلاشبہ وگستاخ بھی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہہ کر ان کے فضائل و کمالات کا انکار بھی کر گئے ہیں اور کفار کے دستور کی ہمنوائی بھی کوئے ہیں، سوچئے کہ جو شخص اپنے قائم کردہ فتویٰ کی دُوسے کافر قرار پائے اس کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ دیکھا آپ نے کہ حق اور اہل حق کے ساتھ اختلاف کیا رنگ لایا؟ اور ہتولی شخص سے۔

الجباسے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
لو خود ہی چُپنے دام میں صیت ادا گیا

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت میں باقی باتیں تو بے ضابطہ تعالیٰ محض حوالوں سے بالکل صاف ہو چکی ہیں، اہل ایک بات باقی رہتی ہے، وہ یہ کہ وہ کہتے ہیں:-

”اس بے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر دیا گیا۔“
جا بجا کا قصہ ہی چھوٹی بے قرآن پاک میں ایک ہی الیا مقام بند ہے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے، ایسی ہیچ نہ ہو، یہ حکم صاف اور صریح ہو۔ اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر غاص بہتان، صریح افتراء اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک غاص کافر نہ اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا بتقیدہ بتایا جائے، اور عوام الناس کو یہ مغلطہ دیا جائے کہ یہ حکم قرآن پاک میں جا بجا موجود ہے نعوذ باللہ من سوء الفہم یہودی تشریفات میں بڑے مشاق تھے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت تو یہود کو بھی اس میدان میں مات کو گئی ہے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام

سے لے کر تہ الرسل امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کا قول اور مشرکوں نے کیا تھا تفصیل تو نور و بشر کے رسالہ میں ہوگی، (انشاء اللہ) اس مقام پر صرف ایک قرآنی حوالہ مختصر کر لیجئے (ترجمہ عثمان صاحب بریلوی کا ہے) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اَلَمْ يَأْتِكُمْ نَبُوءُ الْبَشَرِ مَكَّنَّا مِنْ قَبْلُ فَاَوْفَاوْا بِالْاَمْرِ هُمْ وَلَهُمْ عَذَابُ الْيَوْمِ ذَالِكُ بَيِّنَاتٍ لِّمَنْ تَابَتْ قُلُوبُهُمْ وَسَلَامٌ لِلَّذِي اَبْلَسَ مِنْهُ وَنَا فَكُنَّا اَوْ كُنَّا اَوْ سَتَعْنِي اللّٰهُ وَاللّٰهُ عَنِ كُلِّ مَكْنِئٍ

کیا تمہیں ان کی خبر نہ آئی جنہوں نے تم سے پہلے کفر کیا اور اپنے کام کا وبال چکھا، اور ان کے لیے دردناک عذاب، یہ اس لیے کہ ان کے پاس ان کے رسول مردِ شہنشاہ و جلیل لاتے، تو بولے کیا آدمی ہیں وہ بتائیں گے تو کافر ہوئے اور پھر گئے، اور اللہ تعالیٰ جسے نیازی کا کلام فرمایا، اور اللہ ہی نیاز ہے سب فریوں سراپا۔

(پ ۲۸ - النّٰحٰیۃ ۱۰)

اس مضمون سے معلوم ہوا کہ جتنے کافر نزولِ قرآن سے پہلے گزرے ہیں، ان سب نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کیا ہے، اور تعجب سے یہ کہا کہ کیا بشر ہماری رہنمائی کر سگے؟ تو وہ کافر ہو گئے فَكُنَّا اَوْ كُنَّا اَوْ سَتَعْنِي سے معلوم ہوا کہ ان مشرکوں کے کفر کا ایک سبب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار بھی تھا، قرآن پاک تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے منکروں کو کافر کہتا ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا، اس کو کہتے ہیں انش گنگا، اور بھانے اس کے کہ وہ اپنے باطن، مشرکانہ اور کافرانہ عقیدہ کو درست کرتے اَلَا قرآن پاک کی تحریر پر کمر بستہ ہو گئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی عینِ ناست پر افترا پہناتے ہی اور

ہتان تراشی کا سلسلہ شروع کر دیا ہے سچ ہے۔

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

ثابہ یہی وہ آیت ہے جس سے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواریوں کو اپنے اس باطل عقیدہ کے اثبات پر فہم ہوا ہے یا حمزہ استغفارم کرو (البشر میں) گیا رسولین شریف کا لذیذ علوہ سمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں، اور مطلب کچھ کا کچھ بنا ڈالا ہے کیونکہ اس کے علاوہ قرآن کریم میں کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے یہ شبہ پڑتا ہو کہ حضرات انبیاء مکرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو مشرکینہ دے کا فرمایا، اگر کوئی آیت اور مضمون ہے تو ان کو ظاہر کیا جائے (دیہہ باید)۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کریمہ کی تفسیر چند مختبر مفسرین کریم سے نقل کریں۔ علامہ ابوالبرکات عبداللہ بن احمد النصفی الحنفی (المتوفی ۱۰۷۸ھ) لکھتے ہیں۔

فَقَالُوا أَأَبْشَرُ يَهْدُنَا اللَّهُ وَنُكَرُوا
الرَّسَالَۃَ لِلْبَشَرِ وَلَمْ يَنْكُرُوا
الْعِبَادَةَ لِلَّهِ فَكَفَرُوا بِالرَّسُولِ
وَلْتَنْصِبْ مَا دَاخِلُ جِلْدٍ ۝ ۲۷۹

پس کہا انہوں نے کیا بھڑ ہمارا ہی رہنمائی
کریں گے، انہوں نے بشر کے لیے رسالت
کا انکار کیا لیکن پھر کے لیے عبادت
کا انکار کیا، سورہوں کا انکار کر گئے۔

طبع مصر برہامش مجموع التفاسیر

امام علی بن محمد الخازن الشافعی (المتوفی ۴۲۱ھ) فرماتے ہیں:-

معناه انهم انكروا ان يكون
الرسول بشراً وذلك لفلسفة
عقولهم وسخافة احلامهم
ولم ينكروا ان يكون مبعودهم
عبداً فكفروا اي حيدوا و
انكروا۔ (خازن برہامش مجموع

اس کا معنی یہ ہے کہ انہوں نے اس
انکار کیا کہ رسول بشر جو ادب ان
کی کم عقلی، اور بے وقوفی کی علامت ہے،
اور انہوں نے اس کا انکار کیا کہ پھر
ان کا مبعود ہو جائے سو وہ اس کے
منکر ہو گئے۔

قاضی ناصر الدین ابوسعید عبداللہ بن عمر البیضاوی الشافعی (الموتی ۶۸۵ھ) کہتے ہیں کہ:

انکروا وتعجبوا ان یکن المرسل
بَشَرًا وَاَلْبَشَرُ یَطْلُقُ عَلٰی الْوَاحِدِ
وَالْجَمْعِ فَكُنْزُوا بِالرَّسْلِ۔
رَفْسِینَ بِضَاوِی بِرَحَاشِیَہ
مَجْمَعُ التَّعَاوِیِیْنَ جلد ۱ ص ۲۷۹

حافظ عطاء الدین ابوالفداء اسماعیل ابن کثیر الشافعی (الموتی ۷۴۳ھ) کہتے ہیں کہ:
ای استبعدوا ان تكون الرسالة
فی البشر وان يكون مُداهم علی
میدی بشر مثله۔ اھ۔
رَفْسِیرَ ابْنِ کَشِیرَ جلد ۴ ص ۲۷۴

علامہ الرباط محمد بن یعقوب الطبروز آبادی (الموتی ۸۱۷ھ) کہتے ہیں کہ:
فَتَأْتُوْا بَشَرًا أَدَمِيْ مِثْلَنَا يَهْدُوْنَا
إِلَى التَّوْحِيدِ فَكُنْزُوا بِالْحَكْمِیِّ
وَالرَّسْلِ وَالْآيَاتِ۔
دَسْتُوْبِرُ الْمُتَقْبِیْنَ جلد ۱ ص ۲۷۹

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ جملہ مشرکین حضرات انبیاء
کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت، انسانیت اور آدمیت کا انکار کرتے رہے،
اور یہی کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت بھی ہوتا رہا، کبھی مشرکین یوں
کہتے تھے کہ اس نبی کو کیا زود چلا ہے جو کھانا کھاتا ہے اور بازاروں میں دسوا سلف
خریدنے کے لیے) ہاتا ہے اور کبھی یوں کہتے کہ یہ تو صرف بشر ہے، کیوں تم جاؤ

میں مبتلا ہوئے ہو، ان تمام امور کی رب العزت نے قرآن کریم میں خوب تہدید کی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی وقتاً فوقتاً اس باطل نظریہ کا رد کیا ہے ایسے ہی ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ:-

فَاتِمَا ابْنِ امِّئَةٍ مِنْ قُرَيْشٍ تَأْكُلُ
الْقَدِيدَ (مسندہ جلد ۲ ص ۳۶۶) قَالَ
يَقِينِي امْرُؤٌ هُوَ فِي تَوَافُتَيْنِ قُرَيْشٍ كِي
اَيْك تَاتُونَ كَايَا هُوَ جَوْنُ حَكِّ كُرْشَتِ
(دعائیں) بھی کیا کرتی تھی۔

ان اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات آشکارا ہو گئی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کفار کا دستور تھا نہ کہ مومنوں کا اور کناریہ سمجھتے تھے کہ نبوت اور رسالت جیسا فضل و کمال بھلا بشر کو یکے اور کیونکر نصیب ہو سکتا ہے؟ کیونکہ وہ بشر کو اس قابل اور لائق ہی نہیں سمجھتے تھے کہ وہ اس شرف و قرابت سے نوازا جائے اور معاذ اللہ بشر کو وہ حقیر سمجھتے تھے یہی وجہ ہے کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو صرف بشر مانتے تھے، اور ان کی نبوت و رسالت کا انکار کرتے تھے، اور اچھل کے بعض لکڑی بوزعم خود حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو رسول اور نبی قرار دیتے ہیں لیکن بشر اور آدمی نہیں تسلیم کرتے گویا ان کے نزدیک بھی دو چیزوں کا جمع ہونا مستبعد تھا، اور ان کے نزدیک بھی اور ہمیں وجہ ان کا قارورہ آپس میں مل جاتا ہے، اور اس میں ایک اور امر بھی قابلِ لحاظ ہے وہ یہ کہ کم فہم اور جاہل یہ سمجھتے ہیں کہ چونکہ ہم بشر اور انسان ہیں اور ہم میں گونا گوں کوتاہیاں پائی جاتی ہیں، اس لیے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر نہیں اور یہ انتہائی غلطی اور نادانی ہے کہ اپنے آپ کو بشر سمجھ کر کعبال اور قیاس شروع کر دیا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دراصل صحیح اور کامل بشر ہی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تھے ہم تو صرف صورت بشر ہیں، بشر اور آدمی کا وہبت اونچا مقام ہے، ہم پر صرف بشریت کا بارہ اور چوہہ ہے، ہولنا آدم

نے کیا خوب کہا ہے :-

یمنتند آدم غلاب آدم اند !

اب اس سابق آیت کریمہ کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین صاحب سے سُن
لیجئے وہ کہتے ہیں کہ :-

یعنی انہوں نے بشر کے رسول ہونے کا انکار کیا اور یہ کمال بے عقلی اور نادانی
ہے، پھر بشر کا رسول ہونا تو نہ مانا اور پھر کا خدا ہونا تسلیم کر لیا، انتہی جملہ دشمنی قرآن
مکرمہ (۱۰)

پچھتے مولوی صاحب نے پہلے حضرات اہل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی
بشریت کا انکار کا قول کا کہ ستون بے ادبی اور کفر قرار دیا تھا، اور اب خود اس کو
کمال بے عقلی اور نادانی کہتے ہیں۔ اب بتلائیے کہ علوم بیچارے کیا کریں اور
کہاں جائیں؟ جب کہ خود راہنما شیخ کرگٹ کی طرح متکون مزاج ہو اور پیتر سے
پر پیتر بدلتا ہے۔ آہ سے

خضر کس کو بتائے کیا بتائے؟

کہ جب ماہی کہے دیا کہاں ہے؟

مسئلہ نور | مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ
خود و بشر میں کریں گے، فی الحال ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس
مقام پر نور کی بحث پر بھی کچھ ضروری روشنی ڈالی جائے۔ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے
کہ امام المرسل الخاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں
اور نور بھی جس اوقات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے

لے خارجی متولد ہے کہ دروغ گو یا مافط نہ شد یعنی عبودیت پر مبنی والے کرے یا نہیں رہتا کہ پہلی
دو میں سے کیا کہا، اور اب کیا کہنا ہے؟ ۱۰ مسئلہ نور و بشر میں ہم است کر رہی کہ ۱۰

اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیائے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی۔ کفر و شرک کی تاریکی کا فر ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی متور ہوئی ہجو لوگ خواہشات نفسانی اور اہواؤ آرکائی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے دھکے کھاتے تھے، آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی گھنٹی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے، کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بائیں معنی نور سمجھا اور کہنا جائے کہ محاذ اللہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کرو یا ہمارے نور و نور ص قطعہ صریح کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں، اور کچھ دلائل آپ سے ملاحظہ کر چکے ہیں، اس بلکہ ہم نور کا دعویٰ کرنے والوں کی اصولی بعض باتیں عرض کرتے ہیں، ان کو ملاحظہ کریں اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت آشکارا ہو جائے۔

پہلی دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل پر پیش کی گئی ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ :-

قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ
وَكِتَابٌ مُبِينٌ ۝ يَهْدِي بِهِ
اللَّهُ لِمَنْ يَشَاءُ مِنْ رَحْمَتِهِ سُبُلٌ
الْمُسْلِمِينَ - الْآيَةُ -

بے شک تمہارے پاس آئی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا

(پ - ۱۰۰ - ۳)

کئے دے سکتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہے، اور چونکہ وہ عطا سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے، اور عطا و عطا علیہ معنی ہوتے ہیں، لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب :- اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطا محض تفسیری

ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے، مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے، اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے، اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کا ذکر اسی آیت کے شروع میں متقل بہ چکا ہے۔
 يَا هَذِهِ الْكِتَابُ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ
 سمجھتی تھیں اسے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول، اظہار کرتا ہے تم پر الہ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبہین بھی ہے، اور دوسرا قرینہ یہ ہے کہ آگے یہ بھی بد میں ضمیر مفرود ہے، اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب مبہین سے الگ چیز مراد ہوتی تو ضمیر تنبیہ کی بہا مناسب تھی لیکن چونکہ نور اور کتاب مبہین ایک ہی شے ہے، اس لیے ضمیر مفرود کی بد مناسب رہی گویا سیاق و سباق اور ماقبل و مابعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ لہٰذا قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوتی ہے مثلاً ایک مقام پر اس طرح آتا ہے :-

وَأَشَدُّ لَنَا إِلَيْكُمْ قُرْبًا مَّبِينًا
 اور نازل کی ہم سے تمہاری طرف روشنی واضح۔ (سہۃ النساء: ۱۳۳)

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے :-

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَاعْتَمَدُواهُ
 سو وہ لوگ جو اس بنی آخر الزمان پر ایمان لائے، اور اس کی رہنمائی کی اور اس کی
 وَتَصَرُّوهُ وَاتَّبَعُوا الشُّرُوحَ الَّتِي
 اور اس نور کی پیروی کی جو اس پر
 أُنزِلَ مَعَهُ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ
 نازل کیا گیا تو وہی لوگ کامیاب ہیں۔ (پ۹۰۔ اعراف: ۹۱)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ :-

مَا كُنْتُ شَازِلًا مَّا إِلَيْكَ بَ
 تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیلئے اور ایمان

وَلَا إِلٰهَ إِلَّا هُوَ ۚ فَالَّذِينَ كَفَرُوا جَعَلَ صَافِحَاتُ اٰیٰتِهِمْ اَشْجَارًا ۚ فَهُمْ لَا يَمْلِكُ فِيْهَا مَكْرًاۤ اٰیَةً
 (پ ۲۵، الشوریٰ ۵۰)

وہی کہتا ہے، اور لیکن ہم نے اس کتاب کو نور بنایا اس سے دھندلائی کرتے ہیں۔

اور ارشاد ہے کہ :-

فَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ وَالْمُسْلِمُونَ وَالْمُسْلِمَاتُ
 اَشْرَافُ النَّاسِ (پ ۲۸ - التعلاب ۱۰)

سورہ یٰس (۱۰۱) اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرائم نے نُورٌ وَجَّاهٌ مُّبِیْنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے، ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرائم اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نور فرمایا گیا، کیونکہ آپ سے تاریکی کفر دُور ہوئی، اور باطن واضح ہوئی۔ (ص ۱۶ و ۵۸) یعنی نور آپ کی صفت ہے۔

دوسری دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے، کہ امام عبدالمزاقؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ہاجر بن عید اللہ عنہ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پر خدا ہوں مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ :-

یا جابر ان اللہ تعالیٰ خلق قبل الاشیاء
 نور نبیک من نورہ الحدیث

میں یا جابر نے کہا اللہ تعالیٰ نے تمام اشیا سے پہلے تیرے نبی کا نور پیدا کیا (وہی سبب)

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے۔ جب سب سے پہلے قلم کی اولیت ثابت ہے تو بلا وجہ اس کو پہلے اول حقیقی کے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے۔ اور یہ بات بھی ٹھوس خاطر ہے کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تدریج نے جہاں اول المخلوقات کی تفسیر اور بحث کی ہے، وہاں قلم، عرض اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر فور کا ذکر نہیں کرتے اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ فور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں ورنہ اختلاف کے مقام پر تو ضرور اس کا تذکرہ کرنا پڑتا۔ اعلیٰ القاریؒ نے مرقات ج ۱ ص ۱۱۱ اور جمع الرسائل میں اول مخلوقات آپ کا ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ فور سے مراد روح ہے۔ ورنہ آج جس طرح روایت میں آپ کے فور کی اولیت کا ذکر آتا ہے، اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ حضرت علی بن القاری الحنفیؒ فرماتے ہیں کہ :-

فانه كما قال صلى الله عليه وسلم اول ما خلق الله روح رساله الارواح انما خلق بجملة روحه ونوره وجوده ام (شرح الشفاء جلد احمر جلیع مصر)

میں بے شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود کے فور کی برکت سے پیدا ہوئے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

قوله اول ما خلق الله لروحه في رواية روحه ومعناها واحد فان الارواح نورانية اى اول ما خلق الله من الارواح روحه انتهى

آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا، اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دوسری کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ روح نورانی چیز ہے نہ کہ مطلب

درقات ج ۱ ص ۱۹ طبع امدادیہ عثمانی) یہ ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اول ما خلق اللہ نوری کی روایت آئی ہے، اسی طرح اول ما خلق اللہ مدعی کی روایت بھی آئی ہے اور نور سے روح مراد ہے کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جو ہر لطیف ہے جو پورے بدن میں مسرت کے ہوئے ہے۔

اور علامہ احمد بن محمد الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۶۹ھ) لکھتے ہیں کہ۔

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق عليها خلقه التشريف بالنبوة التي ان قال وهذا هو المراد بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله خلق نوره قبل ان يخلق آدم عليه الصلوة والسلام الخ (نسيم الياض ج ۱ ص ۱۲ طبع مصر)

بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا، پھر آگے فرمایا کہ اور یہی مراد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ یا غیب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا نور پیدا کیا۔

غالباً انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا محمد نور محمدی کا مطلب روح محمدی (علی صاحب الفت البشیرین) بیان کیا ہے (حاشیہ زکریا علی ص ۱۸۱) اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مروج النبوة ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ملنے میں کوئی حرج نہیں، اہل اس سے نصوص قطعیہ، صریحہ کا رد کرنا، اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیر ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد، ہماری تحقیق کی دھم سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت کے

ان شیعہ حضرات سے لیا ہے جنہوں نے نظریہ کا مدار صرف لفظ نور پر ہی رکھ لیا ہے حالانکہ خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی نیز تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے اصل عبارت یوں ہے۔

قال الله تبارك وتعالى يا محمد
التي خلقتك وعليها نوراً يعصني
روحاً بلا بدن اھ۔ (اصول کافی)
اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا کہ اے محمد
(صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) میں نے تجھے اور
روح کو نور پیدا کیا یعنی روح بلا بدن۔
مع الصافی جلد سوم صحتہ دوم صحتہ
طبع لکھنؤ۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔
الغرض اس روایت کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت
کا (جس کا ثبوت انھوں نے قطعی سے ہے) انکار کرنا بالکل مردود ہے۔

فائدہ وہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں۔
مثلاً یہ کہ، اقل ما خلق الله نوري۔ انا من نور الله والمؤمنون مسيحين۔
لن الله لما خلق نور نبينا امسا ان ينظر الى انوار الانبياء والارباب
خلق الله آدم جعل ذلك النور في ظاهره الخ لکن کوئی بھی صحیح نہیں۔ من
ادعی حتمها فخلیه البیان بالبدھان۔

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرہ کے نور سے
ایک منٹھی لی پھر آگے لکھا کہ وہ منٹھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی تھی
اسی سے سارا جہان پیدا ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود
تھے اور آپ جبرائیل کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت
کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ کل ذلك كذب مفتري
باقی اہل العہد جدید شیعہ ابن (آثار المرفوعہ ص ۲۷) مولانا عبدالحی کھنوی (یہ سب
کاسب جھوٹ اور افتراء ہے علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے۔

اور ایک روایت میں آتا ہے :-

خافضہ اللہ من قوم وخلق ابابکر من لودی الا لیکن اس کی سند میں احمد بن یوسف
المسیحی ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد اکنانی (المتوفی ۹۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو نعیم
فرماتے ہیں۔ ہذا باطل اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں ہذا کذب۔ (تشنیہ الشریعۃ
المرفوعة ص ۳۴)۔

ان باطل اور ممنوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے
کہ وہ قرآن پاک کے نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تائید بے جا کریں، اور
معاذ اللہ ان کو روکر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں، اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنی
تیسری دلیل :- متحد روایتوں میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ
نہ تھا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ خود تھے، ورنہ بشر کا سایہ تو ایک ناقابل الکلہ
حقیقت ہے، چنانچہ امام جلال الدین سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اخرج الحکیم الترمذی من طریق العیسیٰ بن قیس الترمذی نے عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی
من قیس الزعفرانی عن عبد الملك بن عبد الله بن الوليد عن
کے طریق سے عبد الملك بن الوليد سے
اور انہوں نے ذکر ان سے یہ روایت
کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا، اور نہ
(خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۶)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا، اور
جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے۔

الجواب :- یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند
میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے، امام عبد الرحمن بن مہدی
اس کو مضبوطا کہتے تھے، اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے۔

اور وہ محض بیچ اور متروک الحدیث ہے۔ امام ابو زرہؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔
 امام مسلم بن الحجاجؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، امام ابو علیؒ فرماتے
 ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بیا کرتا تھا (کان یضع الحدیث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ
 وہ متروک الحدیث ہے، اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ (تاریخ بغداد
 جلد ۱، ص ۲۵۲ و ۲۵۶)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے تہذیب التہذیب میں
 میں نقل کئے ہیں اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر
 احادیث میں ثقافت نے ان کی متابعت نہیں کی، اور حاکم ابوالحسدؒ فرماتے ہیں
 کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، اور امام ابوالنعمان صہبانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ لاشعہ ہے
 و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۵۹)

و اثباتاً حضرت علاء الدینؒ فرماتے ہیں کہ :-

ذکرہ الحکیم الترمذی فی توادع العلل حکیم ترمذیؒ نے یہ روایت اپنی کتاب توادع العلل
 عن عبد الرحمن بن قیس وھو میں عبد الرحمن بن قیس کے طریق سے ذکر کی
 مطعون عن عبد الملک بن عبد اللہ ہے اور عبد الرحمن مطعون ہے اور اس نے
 بن الولید وھو مجهول عن عبد الملک بن عبد اللہ بن الولید سے روایت
 ذکر ان اھ۔ کی ہے اور وہ مجهول ہے اور اس نے

دشرح الشفا جلد ۳ ص ۲۸۲ طبع مصر ذکر ان سے روایت کی ہے الخ
 تو اس کڑی میں کذاب اور ضاع راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک
 ہو گیا ہے و ثانیاً ذکر ان تابعی ہیں، اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم سے روایت و سماعت نہیں ہے کوئی عملی اور فرضی مسئلہ ہو تو
 پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے۔ لہذا ان حالات میں تصریح قطعاً
 اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پار روایات کو کون تسلیم کرتا ہے؟

اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کھر رکھی جا سکتی ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب و ضار (مناہل الصغافی تخریج احادیث الشافعیہ ص ۷) اور یہ روایت بھی نوادر الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی المحسینی (المتوفی ۲۵۵ھ) ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں کہ۔ نوادر الاصول اکثر احادیث بخیر مختصر وارو یعنی نوادر الاصول کی اکثر باتیں غیر رایتان الحمد للہ ہیں (ص ۷۷) معتبر ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا | آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ ہونے کی بے بنیاد روایت تو دیکھ لی، اب اس کے مقابلہ میں دو صحیح حدیثیں سایہ کے ثبوت کی بھی ملاحظہ کر لیں، کیوں کہ ویسند ہائے متیقن الاستیفاء۔

۱۔ امام حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ (المتوفی ۴۰۵ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ نے فرمایا کہ:-

بینا النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وصلی ذات لیلة اذ مر ید اثم اطرھا فقلنا یا رسول اللہ رأینا ک صنع فی هذه الصلوة شیئاً لم تکن تصنعہ فیما قبلہ قال اجل اند حضرت علی الحبۃ فرأیت فیہا دالۃ قطرفہا دانیۃ فاردت ان اتناول منها شیئاً فاوحی الی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک بات غار پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ کے اپنا ہاتھ آگے بڑھایا، پھر دیکھے بیٹا یا پس ہم نے کس یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز میں ایسی کاروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی، فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی تو میں نے اس میں اپنے درخت دیتے جن کے گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے تو میں نے ارادہ کیا کہ ان سے

ان استأخرفا استأخرت و
 عرضت على التار فيما بيني و
 بينكم حتى رأيت ظلي وظلكم
 فيها فأوميت اليك ان استأخرا
 فارحى الى ان اقرهم فانك اسلمت
 واسلموا وهاجرت وهاجروا
 وجاهدت وجاهدوا فلهذا
 لك فضلٌ عليه الا بالنيعة
 فقلت ذاك ما يلقى امته بدي
 من الفتن انتهى
 (مسند جلد ۳ ص ۲۵۹) قال الحاكم
 والذهبي صحيح

کچھ بے لول پس میری طرف وحی آئی یہ کہ
 پیچھے ہٹ جا، سو میں پیچھے ہٹ گیا، اور مجھ
 پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے
 درمیان تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی
 میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا پس
 میں نے تمہیں اشارہ کیا کہ پیچھے ہٹ جاؤ
 سو میری طرف وحی آئی کہ ان کران کی جگہ پر
 ٹکاسے تھے، اکیک کہ تو نے اسلام قبول کیا
 اور انہوں نے بھی تہلے بھی ہجرت کی اور انہوں
 نے بھی، تو نے بھی جہاد کیا اور انہوں نے
 بھی، پس میں تیری ان پر بکثرت کے اور کوئی
 فضیلت نہیں دیکھتا، پس میں نے اس پر نکتہ نکالا
 کہ میری امت میرے بعد فتنوں میں مبتلا ہوگی۔

امام حاکم اور ناقدین ہمالی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۵۰۵ھ) دونوں فرماتے ہیں کہ یہ
 صحیح ہے حافظ ابی القیم الجبلی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے (کنز العمال ج ۱۰ ص ۱۰۰)
 اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ تھا
 جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا، اور یہی وجہ ہے کہ آپؐ نے دوزخ کی آگ
 کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا،
 اگر آپؐ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں چلتا
 کہ کسی بھی صاحب فہم و بصیرت سے یہ مخفی نہیں ہے۔

۲۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک سفر میں
 تھے، اور اس سفر میں بعض دیگر ازواج مطہراتؓ بھی آپؐ کے ساتھ تھیں، حضرت

صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہو گیا۔ حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپؐ نے فرمایا کہ صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہے۔ لئے زینبؓ اگر تو اسے اپنا قالو اونٹ سے لے کر تو بہتر ہوگا، اسنوں نے کہا کیا میں اس یہودیہ کو اونٹ لے دوں؟ ان کے اس نازیبا جواب سے آپؐ ناراض ہو گئے، اور آپؐ نے ذوالحجہ محرم و دیا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا۔

قالت حتی یست مسند و حولت
سریری قالت فیما انالیوم انصفت
النہار اذا ابطل رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم مقبلاً الخ
(طبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۱۱۱)
حضرت زینبؓ فرماتی ہیں کہ میں آپؐ سے
نامید ہو گئی، اور میں نے اپنی چار پائی دال
سے بٹادی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں
بھی کہ اپنا کب ایک دن درپہر کے وقت
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ
دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں:-

① عثمان بن مسلم (صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام عیسیٰ ان کو ثقہ اور ثبوت کہتے ہیں
امام البرماتہ ان کو ثقہ امام اور مستقر کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعد ان کو ثقہ کثیر الحدیث،
ثبوت اور محبت کہتے ہیں۔ امام ابن خراش ان کو ثقہ من خیار المسالین اور
محدث ابن قانع ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، امام ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے
ہیں)۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱، ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

② حماد بن سلمہ (علامہ ذہبی ان کو الامام، المحافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔
(تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۸۹)

③ ثابت بنانی (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں امام نسائیؒ اور عیسیٰؒ
ان کو ثقہ کہتے ہیں، علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث ابن حبان
ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۱)

(۴) شیعہ، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں منبؤة من الثالثة۔ (تقریب ص ۳۷۷)
طبع فامدنی دہلی) کر تیسرے طبقہ کے راویوں میں ہے اور مقبول ہے اور ان پر
کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

(۵) حضرت عائشہؓ، غرضیکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں، اور یہ
روایت سند احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہے، اس کے الفاظ آخر میں پول ہیں۔
فلما كان شهر ربيع الاول عاميذ اتيها رسول الله صلى الله عليه وسلم
عليها خراوات ظلمة فقالت ان هذا لظلم رجل وما يدخل علي النبي صلى
الله عليه وسلم فمن هذا؟ فدخل
النبي صلى الله عليه وسلم
(مسند احمد جلد ۶ ص ۲۲۲ و مجمع الزوائد)

(جلد ۴ ص ۲۲۲)

مسند احمد کے راوی یہ ہیں :-

۱۔ عبد الرزاق (الحافظ الكبير) جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔

(تذكرة الحفاظ جلد ۱ ص ۲۲۲)

۲۔ جعفر بن سليمانؒ۔ امام احمد ان کو لا بائس بہ اور امام ابن معينؒ ثقہ کہتے ہیں، علامہ
ابن سعد ان کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں۔ امام ابن مہزیؒ فرماتے ہیں کہ
وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں، امام بزارؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۵۹ تا ۱۶۱ ج ۱ ص ۱۵۹)

۳۔ ثابت بنانیؒ

۴۔ شیعہؒ

۵۔ حضرت صفیہ بنت جحیؓ۔ اس کے جملہ روایات بھی ثقہ ہیں۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا، جب انصوح قطعیہ سے آپ کی بشریت ثابت ہے تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے، ثابت ہے اصل میں آپ کا سایہ نہ بھولے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ چنانچہ ان کی مستند کتاب الکافی مع الصافی جلد ۳ حصہ دوم ۱۵۲ میں ہے دلہ یکن له فی الزکمر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا مشہور شیعہ عالم غلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ :-

وہ بود اور اسایہ یعنی ہمیشہ امیری میان
آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ
اور قرص آفتاب بود الخ
کے درمیان اور سورج کی چمکیا کے درمیان حاملی
(الصافی ج سوم حصہ دوم ۱۵۲ فیج مشکوٰۃ) رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سایہ کی جو نفی ہو ہو رہی ہے، اس سے وہ بھی مطمئن نہیں ہیں، اور تاویل پر مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پر بادل کے سایہ کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اس لحاظ سے بھی مشکل ہے کہ پورے تریسٹھ سال تک سورج اور چاند میں، دن اور رات کو مفرد حضریں ہمیشہ بادل کا سایہ آپ کے سر پر ہوتا رہا؟ لہذا اس بے ثبوت اور بے سند بات کو کون تسلیم کرتا ہے؟ مستزاد برائے یہ کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بعض اوقات حضرت صحابہ کرامؓ سایہ کرتے تھے، اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرامؓ کو ہمیشہ نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع حضرت ابو بکرؓ کے ریح الاذل کے مہینہ میں سووار کے دن قباہ میں بنی عمرو بن عوف کے پاس فرودکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا، وہ حضرت ابو بکرؓ کے پاس چلے گئے۔

حتیٰ لصابت النّس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و
 اللہ علیہ وسلم فاقبل البرکۃ
 حتیٰ ظنّ علیہ بردائہ فعرّف
 النّاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم عند ذلک الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۱۵)

یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و
 سلم پر سورج لگا تو حضرت البرکۃ رضی اللہ عنہ
 اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و
 سلم پر سایہ کیا، تب لوگوں نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پہچان لیا۔

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان
 ہمیشہ حاجل نہیں ہوتا تھا، اور نہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے
 حضرت البرکۃ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت نہ پیش آتی۔

پانچم - مولوی احمد رضا خان صاحب رحمہ اللہ پر ی کی ی کو ن الذّٰی سئلَ غَیْکَ شَہِیْدٌ
 کا معنی کرتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ اور مولوی نعیم الدین صاحب اس
 کی تفسیر لہول کرتے ہیں۔

اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بحرم الہی فور نبوت سے ہر شخص کے حال اور
 اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور املاص و نفاق سب پر مطلع ہیں، انتہی۔

مفسرین کرام نے شہید کے معنی حاضر، قائم بالشہادہ، حاضر اور امام وغیرہ کے
 متفقہ کے ہیں، اور محو ما مفسرین کرام نے شہید کے معنی اس مقام پر گواہ کے لیے

تفسیر میں۔ خان صاحب نے جب یہ محسوس کیا کہ گواہ کے لیے مجلس میں موجود ہونا ضروری
 نہیں بلکہ الشہادت بالتسامع (یعنی سن کر گواہی دینا) بھی درست ہے، تو نگہبان
 کا لفظ خان صاحب نے زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک کے اختراعی عقیدہ حاضر و ناظر
 پر روشنی پڑے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے تو ساف غلطوں میں کھسکا کہ آپ
 ہر شخص کی حقیقت ایمان اعمال نیک و بد اور املاص و نفاق سب پر مطلع ہیں، لیکن
 یہ نظریہ نصوص قطعیہ اور اعداد و شمار صحیح و صریح کے سراسر خلاف ہے، لہذا اس لیے
 کہ سورہ بقرہ پہلے نازل ہوئی ہے جس میں شہید کا لفظ ہے، اور سورہ توبہ بعد کو نازل

ہوتی ہے۔ جس میں تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ طیبہ میں پہنچنے والے
 بعض منافقین کے نفاق کو یہی نہانتے تھے جیسا کہ تبرید المنظر میں اس کی مفصل بحث کر
 دی گئی ہے، علاوہ انہی سورتہ اور اس کے بعد نازل ہوئی جس میں معاذ اللہ حضرت عائشہؓ
 پر اتنا نام کا اور پھر ان کی صفائی کا ذکر ہے، اگر آپ ہر شخص کی حالت سے واقف ہوتے
 تو ام المومنین کو یہ کچھ چھوڑتے ہی کیوں؟ اور اسی طرح سورۃ منافقین بھی اس کے بعد
 نازل ہوئی ہے جس میں منافقین کے ایک کرا اور جھوٹ کا ذکر ہے جن کو آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سچا تصور فرمایا اور ایک بچہ صحابی حضرت زید بن ارقمؓ کا کہ جھوٹا
 فرمایا، لیکن نزول وحی کے بعد حقیقت منکشف ہوئی، اسی طرح سورۃ تہریم بھی اس کے
 بعد نازل ہوئی ہے۔ جس میں حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کارروائی کا ذکر
 ہے جس کی وجہ سے آپ نے اپنے اوپر شہد حرام کر لیا، اور ان کی اصل کارروائی اور
 حالات کا نزولِ سورت کے بعد علم ہوا، اور دیگر متعدد واقعات قرآن کریم سے
 ثابت ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نگبان اور ہر شخص کی حقیقت
 ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاق و نفاق پر مطلع ہونے کا قطعاً نفی ہوتی ہے پھر
 کیونکر شہید کے معنی نگبان اور حاضر و ناظر تسلیم کئے جاسکتے ہیں؟ وثائیا صحاح ستہ
 کی بے شمار صحیح حدیثیں اس نظریہ کا ابطال کرتی ہیں اسودۃ مائدہ جس میں تیمم کا حکم ہے
 سورۃ بقرہ کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں تیمم کا حکم ہے، اور بخاری جلد ۲ ص ۶۳
 میں آتا ہے کہ اس موقع پر حضرت عائشہؓ کا ہار گم ہو گیا تھا جس کو خود جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تلاش کیا، اور دیگر صحابہ کرام نے بھی تلاش کیا، مگر نہ مل سکا، حاضرین
 سے بھی پچھا کوئی چیز غنیمت رہتی ہے؟

مولوی نعیم الدین صاحب نے کہا ہے کہ ہار گم ہونے اور سید عالم صلی اللہ علیہ و
 وسلم کے نہ بتانے میں بہت حکمتیں ہیں بلفظہ (ص ۱۳۲، ۱۳۳) بجا ہے، ایک حکمت مصلحت
 بھی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو علم غیب تھا، اور نہ آپ حاضر و ناظر

ہیں، اور سب سے بڑی اور اصل حکمت یہی ہے جو مخصوص ہے اور کچھ میں
غیبر کے مقام پر آپ کو نہر خورانی کا واقعہ بخاری ج ۲ ص ۱۰۰ وغیرہ میں موجود ہے جس کے
صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا اور
نہ آپ نگہبان اور حاضر و ناظر تھے، اس کی بنا لازماً علیحدت تبرید النواظر میں ملاحظہ کوئی
تاکیر طریفین کے دلائل سامنے آجائیں۔

ششم۔ ص ۱۵۵ اچھوتے وہ جالند جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ
زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے، اور جس جالند کو ذبح تو صرف
اللہ کے نام پر کیا گیا ہو مگر دوسرے اوقات میں وہ غیر خدا کی طرف منسوب رہا ہو وہ
حرام نہیں جیسے عبد اللہ کی گائے حقیقہ کا بچا ولیمہ کا جالند یا وہ جالند جن سے اولیاء کو
ثواب پہنچانا منظور ہو، اُن کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نہ ذبح کیا
جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو، اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے
وہ حلال و طیب ہیں، اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کئے
وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو، وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں
غلطی کرتے ہیں، اور ان کا قول تمام تفاسیر معتبرہ کے خلاف ہے، اور خود آیت ان
کے معنی کو نہیں بخشنے کیونکہ متا اہل پیغم کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں
تو اَلَا مَا ذَکَّیْتُکُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جالند جو غیر وقت ذبح میں
غیر خدا کے نام سے موسوم رہا ہو وہ اَلَا مَا ذَکَّیْتُکُمْ سے حلال ہوگا، غرض وہابی
کو آیت سے سند لانے کی کوئی سبیل نہیں انتہا بظاہر۔

موسوی نعیم الدین صاحب نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے محض اپنے ایک باطل نظریہ
تنقید کے تحت لکھا ہے، اور اپنی بدعت پسندی کا واضح ثبوت دیا ہے جو چند
وجہ سے مردود ہے، اولاً اس لیے کہ اہل ل کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں
نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں مشور لغوی علامہ ابو الفتح ناصر بن عبد اللہ المظفری

الْحَنَفِيُّ وَالْمَتَوَلِّیُّ ۱۶۶ھ) اہلال کا معنی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

اصلاً الهلال وامتهلوا دفعوا
اصواتهم عند رؤیتهم و
استهلل الصبی ان یرفع صوته
بالحد عند ولادته الاصل
رفع الصوت لقول لا اِلٰهَ اِلَّا
الله ومعه قوله تعالى وما
اهل به لغير الله واهل الحم
بالحج رفع صوته بالتلبية :-
(مغرب جلد ۲ ص ۲۷۷)

یعنی چاند دیکھنے کے وقت جو آواز بلند کی
جاتی ہے اس کو اہلال اور استهلل کہتے ہیں
اور اسی طرح جب بچہ پیدائش کے وقت
آواز بلند کرے تو کہنا جانا ہے استهلل الصبی
اور اہلال کا معنی ہے بلند آواز سے لا الہ الا
اللہ پڑھنا اور اسی کچھ معنی اهل بسم
لیکھنا اللہ اور حاجی جب احرام باندھ
کر بانہ آواز سے اب تک پڑھتا ہے تو اس
کو بھی اہلال کہتے ہیں۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اہلال کے مفہوم اور معنی میں ذبح کی قید ملحوظ نہیں
ہے، اور اس کا اصل معنی ہی آواز بلند کرنا ہے۔ امام راضی (اصنافی) (المتولی) بھی
لکھتے ہیں کہ:-

والا هلال رفع الصوت بمؤدية
الهلال ثم استعمال لعل صوت
وبم شتبه اهلال الصبي وقوله
تعالى وما اهل به لغير الله اي
ما ذكر عليه غير اسم الله وهو
ما كان ينبغي لاجل الامنام -
(مفردات ص ۱۶ طبع مصر)

چاند دیکھتے وقت جو آواز بلند کی جاتی ہے،
اس کو اہلال کہتے ہیں پھر یہ سلفاً قہر آواز کے
لیے استعمال کیا جاتا ہے اور اسی پیدائش
کے وقت بچے کے رونے کی آواز کو اہلال
کہتے ہیں، اور ما اهل بسم لغير الله
کا معنی یہ ہے کہ جس جانور پر غیر اللہ کا نام
ذکر کیا گیا ہو اور وہ انسان کی خاطر ذبح کیا جائے۔

اس عبارت میں بھی اس امر کو آشکارا کیا گیا ہے کہ جس جانور کو غیر اللہ کے
لیے شہرت دی گئی ہو اور انسان کی خاطر جس کو ذبح کیا جائے وہ ما اهل بسم لغير الله

عَلَّامًا إِذَا ارَادَ فَخِمْ مَا قَبْلَهُ ۝
لَا لِهَمٍّ سَقُوا اسْمَ الْهَمِّ الْهَمِّ
قَرَّبُوا ذَلِكَ لَهَا وَجْهًا مَبْلُوكًا
اصواتہم ۱۷

سچہ کہ اہل جاہلیت جب اپنے جاہلیت کا وہ
کے تقرب کے لیے جانوروں کو ذبح کرنے کا
ارادہ کرتے تو ان جانوروں پر اپنے گھٹل کٹاؤ
کے نام پڑتے اور بلند آواز سے اسکی تشبیہ کرتے تھے۔

اس عبارت سے بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ وہ لوگ اپنے فرضی اللہوں کے
نام پر جانوروں کو ذبح کر کے کھاتے مگر ان کی تشبیہ اور اپنی خوش عبتی کی وجہ سے ان
جانوروں کو تقرب اور تعظیم کے طور پر ان کی طرف منسوب پہلے کرتے تھے کہ مثلاً یہ
فلاں بزرگ کا بچہ اور یہ فلاں ولی کی بھیڑ ہے، اور اسی نامزد کرنے کو اہلال کہتے ہیں۔
تفسیر دارک الحدیث اور دیگر میں اہلال کے معنی رفع الصوت کے کئے ہیں غرضیکہ
وَمَا أُهْلٌ کہ وقت ذبح کے ساتھ مٹیہ کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ
مخافہ کی ضد کا البتہ کوئی علاج نہیں۔ ان بعض مفسرین کرام نے عام رواج کے پیش نظر
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کر دی ہے۔

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب الحقی محدث دہلوی اپنی تفسیر عزیز ہی میں لکھتے
ہیں کہ ۱۔

اور اُہْلٌ کہ ذبح پر عمل کرنے خلافت لغت اور عرف کے ہے اصول لغت
عرب اور عرف اس ملک میں معنی ذبح کے نہیں آیا ہے، کسی شعر اور کسی عبارت
میں پایا نہیں جاتا بلکہ اہلال لغت عرب میں معنی آواز اور شہرت عیش کے ہے ویسے
آواز طفل نو اور شہرت چاند اور معنی آواز ذبح اور اس کے سوا معنوں میں مشغول ہے،
اگر کوئی کہے اهلكت الله ہرگز معنی ذبحت الله نہ سمجھا جاوے گا اور نیز اگر اُہْلٌ
کو ذبح پر عمل کریں، پس ذبح بغیر اللہ مراد ہوگی، ذبح باسم غیر اللہ کہاں مراد ہوگی۔
تاکہ مدعی ان آدمیوں کا حاصل ہو، پس اس عبارت میں اہلال کو معنی ذبح لینا
اور پھر بغیر اللہ کو بھانسنے اسم غیر اللہ کرنا قریب تحریف کلام الہی کے پہنچتا ہے۔

(تفسیر عزمی پاره سیمتد جلد ۲ ص ۲۸۵ اردو) اور یہی شاہ صاحب اس کی مزید تفسیر اور تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وَمَا أَجَلَ بَدِ الْعَزِيزِ اللّٰہ اور مگر وہ چیز کہ آواز دی گئی ہو حتیٰ، اس جانور میں بغیر اللہ واسطے غیر خدا کے خواہ وہ غیر بت ہو یا روحِ خبیث جیسے بھوک کے نام شیطے ہیں، اور خواہ کسی جن کے نام کہ کسی کے گھر پہ مسلط ہو اور بدوں لینے جانور کے دست بردار نہ ہوتا ہو اور خواہ پیر یا بغیر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ سب حرام ہے، اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر خدا کے فوج کرے وہ شخص ملعون ہے۔ (تفسیر عزمی جلد ۲ ص ۲۸۵ اردو) اور حضرت شاہ صاحب موصوف ہی پر تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے کہ جب شہرت کر دی کہ یہ جانور فلاں کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ ہو گا۔ اس واسطے کہ وہ جانور منسوب بغیر خدا ہو گیا، اور اس میں پلیدی ہو گئی اور خبیث اس کا شرار کے خبیث سے زیادہ ہے۔ اس واسطے کہ مردار بغیر ذکر نام خدا کے مر گیا ہے اور یہ جانور غیر خدا کے نام پر مارا گیا ہے اور یہ عین شرک ہے، اور جب کہ یہ خبیث مؤخر ہوا تو ذکر نام خدا اس کو حلال نہیں کر سکتا جیسے کہ کتا اور سوزہ کہ اگر نام خدا سے کہ ذبح کیے جائیں حلال نہ ہوں گے، حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب بغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے (تفسیر عزمی جلد ۲ ص ۲۸۵ اردو)

اور یہی حضرت شاہ صاحب دوسرے مقام پر لیں لکھتے ہیں کہ :-

در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون	صحیح حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص غیر اللہ
من ذیج الغیب اللہ یعنی ہر کہ ذبح جانور	کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون
تقرب بغیر خدا نماید ملعون است خواہ	ہے، اوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے یا نہ
در وقت ذبح نام خدا بجوید یا نہ زیرا کہ	کے کیونکہ جب اس نے اس بات کی تفسیر کہ

چوں شہرت داد کہ اس جانور برائے
فلان است ذکر نام خدا بوقت ذبح
فائدہ نہ کرو چہ آں جانور منسوب باکی
غیر گشت و جنبے و اس پیدا شد کہ
زیادہ از جنبش مردار است و ہر گاہ
ایں حیث دروست سزاست کہ نہ دیگر
بذکر نام خداوند حلال نہی شود مانند مگ
و خوک کہ اگر بنام خداوند مذبح شوند
حلال نہی گردند۔
(فتاویٰ عزیزی جلد اول ص ۵۷)

دی کر یہ جانور فلاں کے لیے ہے تو ذبح
کے وقت اس پر خدا تعالیٰ کا نام لینے
سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ جب وہ
جانور بطور تقرب غیسر کی طرف منسوب
ہو گیا تو اس میں مردار سے بڑھ کر
پہیلی ہو گئی، اور اس میں جب یہ نجاست
سرایت کر گئی تو اب اللہ تعالیٰ کا نام لے
کر ذبح کرنے سے وہ حلال نہ ہوگا جیسا کہ
مکتا اور خنزیر کہ اگر ان پر خدا تعالیٰ کا نام لے کر
ان کو ذبح کیا جائے تب بھی وہ حلال نہیں بنے۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ) اسی قسم کے ایک

سوال کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

الجواب :- جو جانور غیر کے نام کا ہو اس کو اس ہی نیت سے ذبح کرنا،
بسم اللہ کہہ کر بھی حرام ہے، اور جانور حرام ہی رہتا ہے ایسے جانور کو ذبح نہ کیے،
اور کسی کا بچا کرنا بوجہ مالک ہونے کے درست ہے مگر کسی کی تعظیم و قربت کا
کنا حرام ہے۔ اگر یہ نیت ہو کہ اس کا ثواب بوجہ اللہ کسی کو پہنچے تو اس میں کچھ
حرج نہیں تعظیم غیر پر ذبح سے حرام ہوتا ہے نہ مالک ہونے سے کسی بشر کے
دلوں میں فرق ہے۔ فقط بندہ رشید احمد گنگوہی حنفی عنہ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۵)
طبع جدید برقی پریس (دہلی)

اس ساری بحث سے یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ اہلال کے معنی
ذبح کے ہرگز نہیں ہیں بلکہ شہرت، حیثیت اور تقرب و تعظیم کے طور پر نامزد کرنے کے
ہیں، یعنی جس جانور کو غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے لیے شہرت دی گئی ہو، اور

نامزد کیا گیا ہو اس کو اگرچہ بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو وہ
 حرام ہی ہے گا جس طرح کتا اور خنزیر بسم اللہ اکبر پڑھ کر ذبح کرنے سے
 حلال نہیں ہو سکتے بعینہ اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد
 کیا ہوا جانور بھی اس پر بھگیر پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتا۔ یہ وہ جانور
 جن میں غیر اللہ کی طرف نسبت شرعی اور عرفی ہو تو وہ عمل نزاع سے خارج ہیں۔
 ان کو درمیان میں لانا زری جہالت ہے۔ مثلاً عبد اللہ کی گائے حقیقہ کا بکرا ولیمہ
 کا جانور وغیرہ کیونکہ عبد اللہ کی گائے سے مراد ہے جس کا وہ شرعی طور پر ملک
 ہے نہ تو اس میں عبد اللہ کا تقرب ملحوظ ہے، اور نہ اس کی وہ تعظیم جو مَا اٰھِلٌ
 بِہٖ یُکْذِبُ اللہ میں مقصود ہوتی ہے۔ اسی طرح حقیقہ اور ولیمہ کے جانور سے
 وہ جانور مراد ہے جو شریعت کے حکم کی پیروی میں ذبح کیا جاتا ہے نہ اپنی طرف
 سے اس کا التزام ہے، اور نہ اس میں ترمولہ اور دولہا وغیرہ کا تقرب مطلوب ہوتا
 ہے اور نہ بھڑوا بکے کے پٹنے نفع و نقصان کا کوئی پہلو ہی ان سے وابستہ ہے۔
 دُعاً یا۔ جن منسوخوں کو اہل ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے
 تو یہ اس لیے نہیں کہ مَا اٰھِلٌ بِہٖ یُکْذِبُ اللہ صرف اسی میں منحصر ہے، بلکہ
 انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شق کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل
 بیکار ہے، اور صنم وغیرہ کی قید محض اتفاقی ہے، احترازی نہیں، علاوہ ازیں اگر
 مَا اٰھِلٌ یُکْذِبُ اللہ ہر سے مراد صرف بت ہوں جیسا کہ دیگر اہل بدعت
 علما اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر ہیں تو سورۃ المائدہ میں اسی آیت
 میں وَمَا ذُبِحَ عَلٰی النُّصُبِ کے الفاظ بھی موجود ہیں جس کا معنی یہ ہے۔ اور وہ
 جانور بھی حرام ہیں جو بتوں کے نام پر ذبح کئے جائیں اگر کی مَا اٰھِلٌ یُکْذِبُ
 اللہ کا کبھی یہی مطلب ہو۔ تو داؤد خلعت کے ساتھ وَمَا ذُبِحَ عَلٰی النُّصُبِ
 کا ذکر بیکار ہو گا اور تکرار بھی لازم آئے گا جو فصاحت کے خلاف ہے۔ چنانچہ

امام قزوینی فرماتے ہیں کہ :-

قيد الصنم لرد المشركين والآ
فالمراد غير الله مطلقاً سواء كان
صنماً أو خيلاً - وكرر التفسير الكامل (ص ۱۱۱)

علامہ ابو حیان اشیر الدین محمد بن یوسف اللذلمی (المتوفی ۴۲۵) اس آیت
کریمہ کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ :-

والذي يظهر من الآية شريع
ماذج لتفسير الله فيندرج في
لفظ غير الله الصنم والمسيح و
الفخر والعب وسمي ذلك اهذلاً
لانهم يرضعون اصواتهم باسم
المذبح له عند الذبيحة ثم
توسيع فيه وكثرت حتى صار اسماً
لكل ذبيحة جهنم اوله يهر
كالاهذال بالتبعية صار علماً
لكل محرم رفع حسنة اوله يرفع
(تفسير البحر المحیط ج ۱ ص ۱۱۱ طبع مصر)

جو چیز اس آیت کریمہ سے ظاہر ہوتی ہے وہ
یہ ہے جو جانور بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے
وہ حرام ہے پس لفظ غیر اللہ میں بہت حضرت
مسیح علیہ السلام، فخر اور کیل بھی شامل ہیں اور اس
کو اس لیے اہذال کہتے ہیں کہ وہ لوگ ذبح کے وقت
اس شخص کا نام بلند کرتے تھے جس کے لیے جانور
ذبح کرتے تھے، پس اس میں بیروت اور کثرت
آگئی کہ ہر چیز پر اس کا اطلاق ہونے لگا خواہ اس میں
آواز بلند ہو یا نہ ہو جیسے قیر کئے کو اہذال کہتے ہیں
اور یہ ہر محرم کی علامت ہے۔ وہ آواز بلند کئے یا نہ کئے
(اصل میں آواز کی جگہ اس میں غلط ہے)

اس سے بھی بصراحت یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ کا لفظ صرف صنم وغیرہ کے ساتھ
مختص نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک کی بزرگ شخصیات
بھی شامل ہے، اور جس جانور کو بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے گا، اس طرح کہ
اس میں غیر کا تقرب و تعظیم ملحوظ ہو تو ایسا جانور یقیناً حرام ہے، اور اس آیت کریمہ
کے حکم میں وہ شامل ہے، اور علامہ آلوسی الحنفی لکھتے ہیں کہ :-

والمراء بالخیر الله الصمد وغیرہ
 صمد هو الظاهر وذهب عطاء
 و مکحول والشعبي والحسن و
 سعید بن المسیب الى تخصيص
 الغیر بالاذل و ابلحہ ذبیحة
 النصرانی اذا سعى علیها باسم
 المیث و هذه اخلاف ما اتفق علیہ
 الاثمة من التصدیق
 (تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۳۳ طبع مصر)

غیر اللہ سے مراد صنم وغیرہ ہے جیسا کہ
 ظاہر ہے، اور حضرت عطاء، مکحول،
 شعبی، حسن اور سعید بن المسیب اس
 طرف گئے ہیں کہ غیر اللہ سے مراد صنم
 ہے، اور انہوں نے نصرانی کے اس
 ذبیحہ کو مباح قرار دیا ہے جس پر حضرت
 مسیح علیہ السلام کا نام لیا گیا ہو اور یہ امر کرام
 کے اس اتفاق کے خلاف ہے جس میں انہوں
 نے اس کی تحریم کا فیصلہ کیا ہے۔

علامہ آروسی کی اس عبارت سے بھی صاف طور پر یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ کے
 صنم کے ساتھ خاص نہیں جیسا کہ بعض حضرات کو یہ وہم چلتا ہے بلکہ اس میں حضرت
 مسیح علیہ السلام بھی شامل ہیں، اگر جانور پر بجائے صنم کے حضرت مسیح کا نام بھی لیا گیا ہو
 تب بھی وہ امر کرام کی تصریح سے حرام ہی رہے گا۔

مفسرین کرام اور فقہاء عظام نے اس امر کی تصریح بھی کی ہے کہ غیر اللہ کے
 تقرب کی نیت سے جانور ذبح کرنے سے مسلمان مرتد ہو جاتا ہے، اور وہ جانور حرام
 ہو جاتا ہے چنانچہ علامہ شیخ زاوۃ فرماتے ہیں کہ:-

قال العلماء ولو ذبح مسلم ذبیحة
 وقصد بها التقرب الى غیر الله
 لغاتی صار مرتدا و ذبیحة میثمة
 علامہ کرام نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی مسلمان
 غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے
 تو ذبح کرنے والا کافر اور ذبح کیا ہوا
 جانور حرام ہو جائے گا۔
 (الکلیل ۱ ص ۱۸)

تفسیر نیشاپوری، روح البیان، کبیر اور تفسیر عزیزی میں غیر اللہ کے تقرب
 اور جانور کے حرام ہونے کی صراحت موجود ہے، اور عزیزی کا حوالہ مفصل پہلے بیان

ہو چکا ہے۔ مشورۂ حنفی فقہیہ علامہ خضکی (المتوفی ۱۰۸۸ھ) کہتے ہیں کہ:-

لو ذبح لخدم الامیر وصورہ کما حد
من العظام یحرم لانه اھل
بہ لغنیہ اللہ کلوزکر اسمہ
اللہ فی مدین ہے، اگرچہ بوقت ذبح اس

(رد مختار ص ۲۹۹) پر ہم ائمہ بھی پڑھی گئی ہو۔

جس طرح دور حاضر میں کسی ملک کے سربراہ اور حاکم کی آمد پر اس کے اعزاز و اکرام کے لیے توپیں داغی جاتی ہیں، عدد سابق میں ایسے موقع پر بعض خوشامدیوں نے جی حضور یوں کی طرف سے جانور ذبح کئے جاتے تھے، اور آنے والے مہمان کو ہوشیار کی تعظیم و رضا جوئی میں جانور بھینٹ چڑھائے جاتے تھے، اور بوقت ذبح ان پر باقاعدہ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ان کو ذبح کیا جاتا تھا، مگر علماء اسلام اور خصوصاً فقہاء احناف نے ایسے جانوروں کو مٹا اھل بہ لغنیہ اللہ کی مد میں شمار کیا اور ان کو حرام قرار دیا ہے، حالانکہ بوقت ذبح ان پر بسم اللہ پڑھی جاتی تھی اور جس کے لیے جانور ذبح کیا جاتا تھا سنم اور ست بھی نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ امیر و رئیس اور بڑا آدمی ہوتا تھا جیسا کہ عبارت سے ظاہر ہے اور مولانا عبدالحی صاحب فتاویٰ بزازیر کے حوالہ سے یہ کہتے ہیں۔

لو ذبحہ لخدم الامیر او لخدم
واحد من العظام او لایخل اكلہ
وان ذکر اسم اللہ علیہ لانه
ذبح لتعظیم خلق اللہ ولہذا لا
یضرب بین ید یہ ۱۰

۱۰ اگر اس نے اس جانور کو کسی امیر یا کسی
بڑے آدمی کی آمد پر ذبح کیا تو اس کا کھانا حلال
نہیں، اگرچہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی پڑ گیا ہو
کیونکہ وہ تعظیم خلق اللہ کے لیے ذبح کیا گیا ہے۔
اور اسی واسطے وہ اس کے سامنے
نہیں رکھا جاتا۔

(مناوی جلد ۲ ص ۹)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

مَا أَهْلًا بِهِ لِيُخَيِّرَ اللَّهُ سَعَةَ مَا رَوَاهُ جَانِبُهُ جَوَاقِدُ تَقَرُّبٍ
إِلَى غَيْرِ اللَّهِ فَرَجَ كَمَا جَاءَتْ، وَأَوْ مَقْصُودُ رَأْيِهِ الدَّمُ سَعَةَ تَعْلِيمٍ غَيْرُ خُذَ هُوَ أَوْ جَانِبُهُ دَرَمًا
خَالِصٌ غَيْرَ كَيْفَ لِحَالِهِ سَعَةَ هُوَ سَعَةَ، أَيْ جَانِبُهُ حَرَامٌ هُوَ، أَلَا كَرَجَ وَقْتُ فَرَجَ كَيْفَ لِحَالِهِ
إِسْطَقْنَا كَيْفَ جَاءَتْ. أَوْ (فَتَاوَى جِلْدًا سَعَةَ) أَوْ جِلْدًا سَعَةَ فِي أَيْكٍ اسْتَقْنَا دَرَمًا اس
جواب یوں ہے :-

اسْتَقْنَا :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے ایک
بجراہ نام شیخ سند پرورش کیا، بعد چندے بسم اللہ اللہ اکبر کہ کے فَرَجَ کیا وہ
حرام ہے یا حلال، صورت دیگر یوں ہے کہ اس بجے کہ بسم اللہ پرورش کیا، اگر
بوقت فَرَجَ شیخ سند کہ کے چھری پھری پس یہ ذبیحہ کیا ہے۔ کیثوثا لہ جروا :-
الجواب هو المنصوب :- یہ دونوں صورتیں مِمَّا أُيِّدَ لِيُخَيِّرَ اللَّهُ مِ
داخل ہیں جس صورت میں تَقَرُّبَ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا، اگرچہ
بوقت فَرَجَ بسم اللہ کسی جاوے۔ اہ (جلد ۱ ص ۲۱۵)

اور جلد ۲ ص ۹۹ پر ہے کہ غیر اللہ کی نذر و منت حرام ہے، اور مند و غیبی
کا شرعی ہو یا فیر بنی کھانا ہر امیر و فیر پر حرام ہے اہ و ثالثاً قرآن کریم میں جو
الفاظ آئے ہیں وہ بَعِثَ اللہ کے ہیں بَعِثَ اللہ کے نہیں، اور عربی کا مبتدی طالب
بھی یہ جانتا ہے کہ بَعِثَ اللہ کا معنی یہ ہے کہ وہ غیر خدا کے لیے ہو، اور غیر کے نام
پر اس کو شہرت دی گئی ہو، اور اسی کے لیے وہ تَقَرُّبَ کے طور پر نامزد ہو، اگر
قرآن کریم میں الفاظ بَعِثَ اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حد تک سنی جاسکتی تھی
کہ بوقت فَرَجَ غیر اللہ کا نام لے کر بالو کہ فَرَجَ کیا جائے، اور حدیث شریف
میں بھی بَعِثَ اللہ کے الفاظ آئے ہیں۔ چنانچہ حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ :-

لعن اللہ من ذبح لیسہ اللہ الحدیث
 (مسلمہ جلد ۲ منہاج الادب المقربہ
 صفحہ ۵ و موارد الظلمات صفحہ ۴ نسائی جلد ۲
 صفحہ ۱۸ و مستدرک جلد ۴ صفحہ ۱۵۳)

اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی لوگوں کی سخت تردید فانی
 ہے جو جانوروں کو اپنے بندگوں اور پیشواؤں کی قبروں پر سے جا کر ذبح کیا کرتے تھے۔
 چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 ارشاد فرمایا کہ :-

لا عقر فی الاسلام قال عبد اللہ بن
 کافرا یعقرون عند القبر
 بقرۃ او شیئاً - (ابوداؤد جلد ۲
 صفحہ ۱۲ سنن الکبریٰ ج ۴ صفحہ ۱۵۳)
 اسلام عقر کا قائل ہی نہیں ہے امام عبد اللہ بن
 ذہب نے ہیں کہ عقر کا معنی یہ ہے کہ قبر کے
 پاس گھاسے یا کوئی اور جانور سے جا کر ذبح
 کیا جائے۔

غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا، اور اولیاء اللہ کے لیے
 جانوروں کے نام نہ کرنے کو آئینہ کے علوم سے نکال دینا نہ صرف علمی جہالت
 اور خیانت ہے، بلکہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کفر کا
 اللہ کی تحریمت بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے، ورنہ گناہ جانور ہو یا کوئی اور شے ہو
 جب کسی ولی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب
 منفعت یا دفع مضرت ہوگی، تو وہ حرام ہے، چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور حدیث اول
 اور مستند کتابوں میں یہ مسئلہ وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ :-

اعلم ان النذر المنہی یفیع .
 ولا صوات من اکثر العوام و
 سائرخذ من الدراہم والشمع
 الذی یجوز بان لے کہ وہ نذر و مشت جو اکثر
 عوام مردوں کے لیے مانگتے ہیں، اور جو چیز
 از قسم روپیہ، موم، تیل، اور اس قسم کی

وَالزَّيْتِ وَنَحْوَهَا إِلَى خُرَاجِ الْأَوَّلِيَّاتِ
الْكِرَامِ تَقْدِيمًا إِلَيْهِمْ كَانَ يَقُولُ
يَا سَيِّدِي فَلَوْلَئِذَا ان رَدَّ عَابَجِي أَوْ
تَضَيَّتْ حَاجَتِي فَلَوْلَئِذَا مِنْ الذَّهَبِ
كَذَا وَمِنْ الْفِضَّةِ كَذَا أَوْ مِنْ
الطَّعَامِ أَوْ الشَّهْرِجِ أَوْ الزَّيْتِ كَذَا
بَاطِلٌ وَحَرَامٌ بِزَجْرٍ مِنْهَا إِنَّهُ
شَذَرُوا الشُّذْرَ لِلْمَخْلُوقِ لَا يَجُوزُ
لَا لَهُ عِبَادَةٌ وَمِنْهَا أَنْ الشُّذْرَ
لَهُ مَيِّتٌ وَالْمَيِّتُ لَا يَسْلُكُ وَمِنْهَا
ظَنُّ أَنْ الْمَيِّتُ يَتَصَرَّفُ فِي الْأَمْوَالِ
دُونَ اللَّهِ تَعَالَى فَاعْتَدَاهُ بِذَلِكَ
كَفَرٌ ۝

از البحر الرائق ج ۲ صفحہ ۲۹۹ و شامی ج ۳
صفحہ ۱۱۱ واللفظ

دیگر چیزوں ہند گول کی قبروں تک ان سے
تقرب حاصل کرنے کے لیے پہنچائی جاتی ہیں
شظ کوئی کتاب ہے کہ اے میرے آقا فطال اگر
میرا گم شدہ آدمی واپس آگیا یا میری حاجت
پوری کر دی گئی تو مجھے تناسخ اور اتنی ہانڈ
یا آٹا آٹج، یا اتنی موسم بنیائیں، یا آٹا تیل دیں
کھا، تو مجھے غلام باطل اور حرام ہے۔ اور اس
کے بطلان کی کئی وجہ ہیں۔ ایک تو یہ ہے
کہ یہ کارہوائی حرام ہے، اور نذر عبادت ہے
جو مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے۔ دوسری
وجہ یہ ہے کہ جس کے لیے نذر مانی گئی ہے
وہ میت ہے اور نذر کی چیز کو وہ اپنی ملک
میں نہیں لے سکتی، اور تیسری وجہ یہ ہے کہ نذر
لے جانے کا یہ گمان ہوگا کہ میت اس شظ
کے دے معاملات میں تصرف کرتی ہے

۱۔ سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔

خود کہیے کہ دفتر دار فہما کرام نے کس طرح اولیاء کرام کی قبروں تک تقرب
کی نیت سے اشیاء لے جانے کو حرام اور باطل کہا ہے۔ اور خود مولوی نعیم الدین
صاحب بھی کہتے ہیں کہ شرع میں نذر عبادت اور قربت مقصود ہے۔ صفحہ ۵۵
اور ۵۶ اور فہما رس نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر یہ ظن بھی ساتھ شامل ہو جائے کہ صاحب
قبر ولی نفع اور مقرر کے امور میں تصرف بھی ہیں تو یہ کفر بھی ہے، حیرت ہے
کہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواری کس دیدہ دلیری سے نصوص صریحہ

کی باطل تاویل کرتے ہیں اور فقہاء کرام کی واضح عبارت کو درخور اعتناء نہیں سمجھتے، اور پھر غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ وہابی آیت کے معنی غلط کرتے ہیں، اور یہ کہ وہابی کو آیت سے منسلک کی کوئی سبیل نہیں ۵ غالباً ایسے ہی موقع کے لیے کہا گیا ہے کہ ۷۔

چہ دلاود است و زمنے کہ بخت چرخ دارد

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

اور وہ نذر جو اکثر عوام سے واقع ہوتی ہے
مثلاً یہ کہ کسی نیک کی قبر پر باکر اس کی چادر
اور پردہ اٹھا کر یہ کہنے لے میرے سردار اگر میری
 حاجت پوری ہو گئی تو تجھے مثلاً اتنا سونا دیا
 جائے گا، یہ نذر بلا حرج باطل ہے ہاں
 اگر یہ کہے کہ اے اللہ جسے شک میں رہے
 تیرے لیے نذر مانی ہے مثلاً اگر تو نے میرے
 بیمار کو شفا دی تو میں سیدہ فاطمہؓ کے برابر
 پر پہنے واسے فقراء کو کھانا کھلاؤں گا،
 یا ان کی مسجد کے لیے پٹائی خریدوں گا، یا
 دلوں (فقراء کے) جلائے کے لیے تیل دوں گا
 یا جو شخص ان کی خدمت کا حق ادا کرے گا
 اسے دواہم دوں گا، اور ایسی ہی چیزیں جن
 میں فقراء کا نفع ہو، اور نذر صرف اللہ تعالیٰ
 کے لیے ہو، اور بزرگ کا ذکر محض اس لیے ہو کہ وہ
 نذر صرف کرنے

والتذکر الذی یتبع من اکثر العوام
 بان یأتی الی قبر بعض الصالحین
 ویرفع سترو قنادۃ یا سیدہ
 فلان ان قضیت حاجتی فلت
 من الذہب مثلاً کذا باطل
 اجماعاً نعم لوقال یا اللہ انی
 تذرت لک ان شفیت مریدی
 او غود ان اطعم الفقراء الذین
 بباب السیدۃ فتنیۃ او غودھا
 او اشتی حمیراً لمسجدھا او
 زیتاً لرقودھا او دواہم لمن
 یقوم بشماشھا مما یمکن فیہ
 ففع الفقراء والتذکر للہ و ذکر
 النبیؐ انما هو محل لصرف التذکر
 لمستعمل یجوز لکن لا یجوز صرفہ
 الا الی الفقراء لا الی ذمی علیہ

بِطَعْمِهِ وَلَا لِحَاضٍ الشَّيْخُ إِلَّا أَنْ
يَكُونَ الْحَاضِرُ وَاحِدٌ مِنَ الْفَقَرَةِ
وَأَذَاعَرَفَ هَذَا فَمَا يَتَّخِذُ مِنَ
الْمَذَامِ وَغَوَّاهَا وَيُنْقِلُ إِلَى
ضَرَائِحِ الْأَدْلِيَّةِ تَقْدِيرًا إِلَهُيًا مُعْتَمَدًا
بِالْإِجْمَاعِ مَا لَمْ يَتَّخِذْ بِمَعْرِفَتِهَا
الْفَقَرَةُ الْأَحْيَاءُ قَوْلًا وَاحِدًا وَقَدْ
اجْتَلَى النَّاسُ بِذَلِكَ هَكَذَا
فِي التَّهْمَةِ الْغَائِقِ وَالْبَصَرِ الْغَائِقِ انْشَاءً
وَفَتَاوَى عَالَمِ كُنْهِي ج ۱ ص ۲۳۹

طبع ممس

کی جگہ ہر تو یہ نذر جائز ہے لیکن اس نذر کو
لفظ فقرار پر ہی صرف کیا جاسکتا ہے، نہ
تو کسی عالم پر اس کے علم کی وجہ سے صرف
کی جائے، اور نہ وہاں شیخ کے دربار میں
سہنے والوں پر، ان مگر یہ کہ وہاں سہنے
والا کوئی شخص فقر جو تو بات عباد ہے،
اور جب یہ معلوم ہو گیا تو اس سے کھٹنا چاہئے
کہ جو دہم وغیرہ اولیاء کرام کی قبروں پر ان
کے تقرب کے لیے پیش کیے جاتے ہیں تو
وہ بالاجماع حرام ہیں جب تک کہ ان دہم
کو نذر فقرار پر صرف کرنے کا قصد نہ کیا جائے
وہ حلال نہیں اس میں صرف ایک ہی قول
ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ اور
(انہیں ہے) کہ لوگ اس بہت کثرت جتلا
ہیں۔ ایسا ہی تہذیب النفاق اور تہذیب النفاق میں ہے۔

اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے
ارادے سے جو نذر مانی جاتی ہے، وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں مبتلا ہیں۔
اُن اگر نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہوں اور اولیاء کرام کا نام اس لیے لیا گیا ہو کہ
ان کے نزائے پر فقرار ہے، اور محل صرف ان کو کھج کر وہاں صرف کرنا ہے
تو اس میں چنداں مضائقہ نہیں ہے، جن حضرات نے نذر اولیاء کو جائز قرار دیا ہے
وہ اسی دوسری صورت کے مطابق ہے جیسا کہ شیخ احمد المدنی و ابی بلال جیوان المجہوری
الحنفی (المتولی ۱۱۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

ومن ههنا علم ان البقرة المنذرة
 لا ولي له كما هو المسموع في زماننا
 حلال طيب لانه لم يذبح احد
 غير الله عليها وقت الذبح وان
 كانوا يذبحونها له

اور یہاں سے معلوم ہوا کہ جو گائے اور بکری کے
 اور بارہ پر پڑے والے فقرہ اس کیلئے نذرانی
 جاتی ہے جیسا کہ ہمارے زمانہ کا رواج ہے
 تو یہ حلال و طیب ہے کیونکہ ذبح کے وقت
 اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ اس

والنفسیرات المصداقة للطبع مکی مطبع
 کورہ اس کے لیے نذرانت ہیں۔

اس عبارت سے جن لوگوں نے غلط مطلب لینے کی کوشش کی ہے۔ ان
 کی تردید کرتے ہوئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۲ھ)
 لکھتے ہیں کہ بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے کہ اس کا جواب
 اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصال ثواب کی بنا پر حلت کا حکم فرمایا
 ہے اور بلا تاویل حلال نہیں کہتے جیسا اسی قسم کی تاویل سے ندویؒ نے ابراہیم مرفعیؒ
 کے قول کے بعد راضی کا قول نقل کیا ہے تو جہاں یہ تاویل یقیناً منفي ہو اس کو یکے
 حلال کہا جاوے گا اور عوام کا یہ فعل یقیناً قابل تاویل نہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ
 اگر اس جائزہ کے بدلے اس کی دونی قیمت کی چیز ان کو دے کر کہا جاوے کہ بھائی
 اس جائزہ کے اس چیز سے ایصال ثواب کہ دو ہرگز وہ گوارا نہ کریں اور ہستبال
 میں اندیشہ ناراضی ان بزرگوں کا کریں جس سے فساد دینیت یعنی ہے اور یہی مدار
 تھا حرمت کا خوب سمجھ لو۔ انتہی بلغظہ (تفسیر بیانی القرآن ج ۱ ص ۵۷) ہمارے
 پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے
 پیش نظر مزور کوئی منہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں۔ امام ندویؒ کی
 جس عبارت کا انہوں نے ذکر فرمایا ہے وہ یوں ہے۔

واما الذبح لغیر اللہ فالمراد به
 ان یذبح باسم غیر اللہ

اور ہر حال ذبح لغیر اللہ سے مراد ہے
 کہ غیر اللہ کے نام پر اس کو ذبح کیا جائے

تعالیٰ کہن ذبح لہنہم اور الصلیب
اور موسیٰ اور عیسیٰ صلی اللہ علیہما
اور الکعبۃ ونحو ذلک فکل هذا
حرام ولا یحل هذه الذبیحة سواء
کان الذاب مسلماً او نصرانیا او
یہودیاً ففی علیہ الشافعی
واتفق علیہ اصحابنا فان قصد
مع ذلک تعظیم المذبح لہ غیر
اللہ تعالیٰ والعبادة لہ کان
ذلک کفراً فان کان الناح مسلماً
قبل ذلک صار بالذبح مرتد
ذکر الشیخ ابراہیم المسودی عن
اصحابنا ان ما ینذج عند استقبال
السلطان تقرباً الیہ اخی اهل
بختاراً بتحریمہ لانه مما اهل
یہ لیسیر اللہ تعالیٰ قال الرافعی
انما ینذجونہ استبشاراً
بقدمہ فہو کذب العقیقۃ
لولادة المولود ومثل هذا
لا یوجب التحذیر واللہ اعلم
(شرح مسلم جلد ۲ ص ۱۱)

جس طرح کئی شخص بت یا صلیب یا حضرت
موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما السلام یا کعبہ وغیرہ
کے لیے ذبح کرے تو سب حرام ہے اور
یہ ذبح حلال نہیں عام اس سے کہ ذبح کرنے
والا مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی، حضرت
امام شافعی نے صراحت سے یہ بیان کیا ہے
اور ہمارے (شافعی) حضرات اس پر متفق
ہیں، پس اگر اس کے ساتھ غیر اللہ میں سے
جس کے لیے جانور ذبح کیا ہے اس کی تعظیم
اور پرستش بھی مقصود ہو تو یہ کفر ہے۔ سو اگر
ذبح کرنے والا اس سے پہلے مسلمان تھا
تو اس ذبح کے ساتھ وہ مرتد ہو گیا اور یہاں
حضرات میں سے شیخ ابراہیم المرزنجی کہتے
ہیں کہ جو جانور بادشاہ کی آمد کی خوشی میں قرب
و تعظیم کے طور پر ذبح کیا جاتا ہے تو ظاہراً
نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ وہ جانور حرام ہے،
کیونکہ وہ حکماً اھیک بہ الخیر اللہ
میں داخل ہے۔ امام رافعی (شافعی) فرماتے
ہیں کہ یہ جانور قرب و تعظیم کے طور پر نہیں بلکہ
محض اُمک کی آمد کی خوشی پر ذبح کیا جاتا ہے جیسا
کہ بچہ کی ولادت کے سلسلے میں حقیر کیا جاتا
ہے اور اس میں حرمت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

حضرت امام راضی الثانیؑ نے جو تاویل کی ہے وہ تفصیل طلب ہے
 بایں طور کہ اگر بادشاہ یا کسی بڑے آدمی کی آمد پر محض اس کی معافی اور ضیافت کے
 لیے بقدر ضرورت جانور ذبح کئے جائیں اور تقرب و تعظیم کی نیت بالکل نہ ہو تو
 یہاں ہے (اور سلف صالحین جو ربوح شریعت سے واقف اور اچھے اعتقاد والے
 ہوتے تھے، اسی نظریہ سے جانور ذبح کیا کرتے تھے، اور خواہ غزاہ اس کو حرام کہنے لگو
 بنانے کی ضرورت بھی نہیں ہے) لیکن اگر یہ جانور اس کی تعظیم و تقرب کی نیت سے
 ذبح کئے جائیں جس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ نہ تو آنے والا معائنہ ان کو کھائے اور نہ
 ضرورت کے مطابق جانور ذبح کئے گئے ہوں بلکہ تعظیم کے طور پر زائد از ضرورت
 ہوں جیسے آج کل کسی بادشاہ وغیرہ کی آمد پر توہیں داخلی جاتی ہیں اور لعینہ اس انداز
 اور نظریہ سے جانور ذبح کئے جائیں تو اس صورت میں امام راضیؑ کی تاویل اس صورت
 کو ہرگز رفع نہیں کرتی، اور پھر امام مروزیؑ کی عبارت میں تقرب کا لفظ صراحت
 سے موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ بات تقرب کی صورت کی ہو رہی ہے
 محض ضیافت معافی کی نہیں ہو رہی تو اس صورت میں اس بیکار تاویل کی کیا وقعت
 ہو سکتی ہے؟ فقہاء بخارا اور امام مروزیؑ نے تقرب کی صورت میں حرمت کا جو فتویٰ
 دیا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے، بھلا غور فرمائیے کہ کسے والا تو مرغ و شیر کھائے،
 اور اس کی آمد پر بیٹھا اور بیل وغیرہ ذبح کئے جائیں تو کون اس سے کچھ گا کر یہ اس
 کی ضیافت کے لیے ذبح ہوتے ہیں یا مثلاً آلے والے کے ساتھ تو دوس آدمی ہوں
 جو مشکل سے ایک دُنبہ کھا سکتے ہوں اور اس کی آمد پر بیٹوں گئے ذبح کر لیے
 جائیں تو بظاہر یہ صورت تقرب و تعظیم اور بیعت ہی کی ہے، اور فقہاء بخارا کا فتویٰ
 روح شریعت کے عین مطابق اور بالکل درست ہے اور امام راضیؑ کی تاویل اس صورت
 کو رفع نہیں کر سکتی یہ بات بھی ملحوظ ہے کہ اس کا حقیقہ پر قیاس بھی درست نہیں
 ہے کیونکہ دلائل تقرب اور تعظیم تو سب سے مقصود نہیں کمالا بختی اور نہ محض خرمنی

ہوتی ہے بلکہ شریعتِ حقہ کے ایک مستحب حکم کی تعمیل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص بچپن کی ولادت کے وقت یا ساتویں دن سے پہلے کسی بھی وقت خوشی کرتے ہوئے جانور ذبح کرے تو یہ عقیقہ نہ ہوگا اگر نری خوشی ہوتی تو ولادت کے وقت یہ کام زیادہ مناسب ہو تا و غاشا۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا يَدُ کہ اگر وقت ذبح کے ساتھ مقتید نہ کریں تو اَلَا مَا كُنْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا، اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا وہ اَلَا مَا كُنْتُمْ سے حلال ہوگا؟ یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے، اس لیے کہ یہ استثناء سب ذکرہ اشیا کے ساتھ ملحق نہیں، بلکہ صرف قرب کی چیزوں سے ملحق ہے مثلاً وَمَا أَكَلَ السَّيِّءُ وَغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہو تو ان میں پتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جانور جو خود کو ذبح کر کے مرچکا ہو وہ حرام ہے مگر طح جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے طح مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائے گا۔ (معاذ اللہ) جب جانور مردہ ہو چکا ہو تو پھر وہ ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کس طرح ذبح کرنے سے حلال ہو سکتا ہے؟ کیونکہ بقول مولوی نعیم الدین صاحب کے استثناء ان کو بھی لاحق ہوگی لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِنَّ پَاللہ یہ ہے فرقِ مخالفان کے مفسر کی قرآنِ دلی، حقیقت یہ ہے کہ جب انسان خوفِ خدا سے بے نیاز ہو جائے، اور پرمات کا شیدائی بن جائے اور من مانی کا روائیوں پر اتر آئے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر خطہ کر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عذاب اللہ و عذاب الناس رسوا ہوگا (عیاذ باللہ) و سائوا ایصالِ ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے، لیکن آخر چن چن کہ بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے۔ اپنے ماں باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کو جو نفس الامریں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا، اس کی وجہ کیا ہے؟ اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ ایصال

ثواب میں تو اپنے کسی کام اور ضرورت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اور نہ
تقرب بغیر اللہ کا نظریہ ملحوظ ہوتا ہے اور نہ جس کو ایصالِ ثواب مقصود ہوتا ہے،
اس سے کسی نفع کی امید رکھی جاتی ہے، بلکہ اٹا اس کو نفع پہنچانے کا ارادہ ہوتا
ہے، اگر درمیان میں اپنی کسی حاجت کا ذکر ہو تو یہ ایصالِ ثواب نہ ہے گا، بلکہ
نذر اور تقرب کی مد میں چلا جائے گا اور بغیر اللہ کے لیے ایسی نذر اور تقرب حرام
ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:-

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا خواہ پیغمبر
باشد خواہ ولی خواہ شہید خواہ غیر
ایشان حرام است و اگر بقصد تقرب
بنام انبیا ذبح کردہ باشد ذبیحہ آں
جانور ہم حرام و مردار میشود و ذبح کنند
مرد میشود تو بہ ازیں فعل متمنع لازم
است و در تفسیر کبیر و غشا پوری و
دیگر تفاسیر مرقوم است قال العلما
لوان مسلماً ذبح ذبیحۃ فقصہ
بذبحھا التقدیم الی غیب اللہ
صار مرتۃ أو ذبیحۃ ذبیحۃ
مرتۃ انتہی و اگر عید و شیرینج
بنابر فاتحہ بندگی بقصد ایصالِ ثواب
بروج ایشان چندان مجزئہ مضائق
نیست البتہ جائز است الخ

اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کے نام پر جانور کو
ذبح کرنا خواہ وہ غیر پیغمبر ہو ولی اور عالم
اس سے کہ وہ شہید ہو یا کوئی اور جو حرام اور
مردار ہے اور اگر ان کے نام پر تقرب کے
ارادے سے جانور ذبح کیا جائے تو ذبح کھنے
والا (معاذ اللہ) مرتہ ہو جائے گا اور اس
ممنوع فعل سے اس پر توبہ لازم ہے،
تفسیر کبیر، تفسیر غشا پوری اور دیگر تفسیروں
میں لکھا ہے کہ علماء فرماتے ہیں کہ اگر کوئی
مسلمان کوئی جانور ذبح کرے اور اس جانور
کے ذبح کرنے سے اس کی مراد اور قصد بغیر اللہ
کا تقرب ہو تو ذبح کرنے والا مرتہ ہو جائے گا۔
اور اس کا ذبح کیا ہو جانور مرتہ کا ذبیحہ قرار
دیا جائے گا جس کی حرمت پر تمام فقہاء کرام
کا اتفاق ہے)

یہ تفسیر کبیر، غشا پوری، ج ۲، ص ۱۲۱ اور یہ حدیث تفسیر کبیر ج ۱، ص ۱۲۱ میں بھی ہے۔

(بحوالہ زبدۃ النصاب ص ۱۱۱)

اور مولانا السید جمال الدین حسن علی الناشی

اور حضرت مولانا شاہ محمد اسحاق صاحب (المتوفی ۱۲۶۲ھ) تحریر فرماتے

یہ کہ :-

اگر اس طرح کہے کہ اگر میری حاجت
پوری ہوگئی تو فلاں یا فلاں ولی کے نام پر
اس قدر کھانا یا اس قدر نقد کی نقد رقم ہوگی تو
یہ سمجھتے ہیں کہ فلاں یا فلاں باطل کی ہے۔ اور
اس طعام کا کھانا حرام ہے۔

اگر اس طرح کہے کہ حاجت میں برابری
بائے فلاں ولی یا بنام فلاں ولی میں
قدر طعام یا اس قدر نقد است پس
اس قسم نقد کر دن باطل است باجماع
و نقد دن طعام حرام است (دعا مستجاب)

الغرض ما اھل لکھنؤ اللہ علیہ اور قدر انگ چیز ہے اور اس کا
حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل مسئلہ ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے
ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کفر علمی اور کفر فہمی کا عبرتناک مظاہر ہے اللہ
تعالیٰ محض اپنے فضل و کرم سے اس قسم کی غلط فہمی اور مخالطہ آخرینی سے بچنے کے لیے
ہفتہ ۱۵۱ و ۱۵۲ (حضرت عمرؓ کی حدیث بخاری اور مسلم کے حوالہ سے نقل

کرنے کے بعد لکھا ہے کہ) ترمذی شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ
عنہما مروی ہے، آپؓ بھی ایک یہودی نے ایسا ہی کہا، آپؓ نے فرمایا
کہ جس روز یہ (آیت کریمہ) نازل ہوئی اس دن دو عیدیں تھیں، جمعہ و عرفہ

مسئلہ ہاں اس سے معلوم ہوا کہ کسی دینی کامیابی کے دن کو خوشی کا دن منانا
جائز اور صحابہؓ سے ثابت ہے، ورنہ حضرت عمرؓ و ابن عباس رضی اللہ عنہما
صاف فرماتے کہ جس دن کوئی خوشی کا واقعہ ہو اس کی یادگار قائم کرنا اور
اس روز کو عید منانا ہم پرعت جانتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ عید میلاد منانا
جائز ہے کیونکہ ر عظم نعم اللہ کی یادگار و شکر گزاری ہے۔ انتہی اور ص ۱۵۲ و ۱۵۳

میں لکھا ہے کہ یعنی ہم اس کے نزول کے دن کو عید بنائیں اس کی تعظیم کریں خوشیاں منائیں تیری عبادت کریں شکر بجالائیں۔

مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ جس روز اللہ تعالیٰ کی خاص رحمت نازل ہو اس دن کو عید منانا اور خوشیاں منانا عبادتیں کرنا شکر الہی بجالانا طریقہ صالحین ہے اور کچھ شک نہیں کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری اللہ تعالیٰ کی عظیم ترین نعمت اور بزرگ ترین رحمت ہے۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارک کے دن عید منانا اور میلاد شریف پڑھ کر شکر الہی بجالانا اور انظار فرح اور سرور کرنا مستحسن و محمود اور اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔

تنقیہ | آپ کے اقوال و افعال کا ذکر کرنا اللہ تعالیٰ کی رحمت کے نزول کا ذریعہ ہے، اور آپ کی زندگی کے ایک ایک واقعہ کو جو صحیح مذہب سے ثابت ہو بیان کرنا اور مثلاً ایمان کی تقویت اور دنیا و آخرت کی کامیابی کا سبب بننا ہے، اور آپ کی حیات طیبہ اور خصوصاً آپ پر نبوت کے غیر خورج اور غیر مخصوص واقعات و احکام کا تذکرہ اور ان پر عمل پیر ہونا نجات کا عمدہ ترین ذریعہ ہے کسی مسلمان کو اس میں ذرہ بھر کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت طبر ایمان ہے، اور آپ کی طرف جو چیزیں منسوب ہیں بشرط صحت ان سے قلبی لگاؤ اور تعلق اور ان سے عشق و محبت ایمان کی واضح علامت ہے، سال کا کوئی دینہ اور چھیننے کا کوئی ہفتہ اور بیٹنے کا کوئی دن اور دن کی کوئی گھڑی اور گھڑی کا کوئی منٹ و لمحہ ایسا نہیں جس میں آپ کے صحیح حالات بیان کرنا جائزہ اور کاروائی نہ ہو، یہ سب امور عمل زراعت سے خارج ہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ اہل بدعت جس طرح دینی رنگ اور مذہبی وجہ سے کمر ہزاروں بلکہ لاکھوں روپے کے اسراف سے جشن میلاد مناتے محفے ڈیال لگاتے، جلوس نکالتے اور

عہد توں، اور مردوں کے مخلوط اجتماعات کرتے ہیں، اور جس کے لیے وہ زبان اور قلم کا زور صرف کرتے اور ان کو دین اور کارِ ثواب ثابت کرنے کے لیے اپنی چوٹی کا زور لگاتے ہیں، یہ کارروائی کس صحابی سے منقول ہے؟ حضرت عمرؓ سے مروی ہے یا حضرت ابن عباسؓ یا کسی دیگر صحابی سے؟ (امعاذ اللہ) ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقیدت و محبت نہ تھی، آخر کیا وجہ ہے کہ وہ تو یہ کارروائی نہ کریں اور آج یہ منترج کا روئی دیکھتے دیکھتے دین اکابرِ ثواب اور اہل سنت والجماعت کا شعار قرار پائے۔ صحیح اور صریح حوالے اس کا ثبوت درکار ہے اور انشاء اللہ تاقیامت اہل بدعت کی پوری جماعت اس کا ثبوت متیانیں کر سکتی، ویدہ باید بخلاف اس کے اس دن کے اہتمام کی بدعت اور لوگوں کو عیس میلاد منقاد کرنے کی بدعت دینے کی اختراع ۶۰۴ھ میں مصل کے عمر بن وحید ابو الخطاب (المتوفی ۶۳۳) جیسے احمق، متکبر اور بے دینی مولیٰ کے اگسانے پر مظہر الدین کو کمری بن اہل (المتوفی ۶۳۰ھ) جیسے مسرف اور دینی امد میں بنایت ہے پرواہ اور خود رائے بادشاہ کے حکم سے ایجاد ہوئی جیسا کہ امام احمد بن محمد بصریؒ لکھتے ہیں علامہ ذہبیؒ اور مؤرخ ابن خلکانؒ وغیرہ نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور علماء ربانی نے اس کے بدعت ہونے کی تفصیل سے بحث کی ہے اور ہر سبک اور ہر طبقہ کے علماء اور فقہاء نے اس کی پُر زور تردید کی ہے، چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ جنہی نے (اپنے فتاویٰ ج ۱ ص ۲۱۳ میں) اور امام نصیر الدین الشافعیؒ نے (دیکھئے رِشادُ الاغیاء) اور حضرت مجدد الف ثانیؒ نے (ملاحظہ ہو مکتوبات حصہ ۵ ص ۱۲) اور علامہ ابن امیر الحاج المالکیؒ نے اس کے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ مقرر الذکر لکھتے ہیں کہ:-

لوگوں کی ان بدعتوں اور نو ایجاد باتوں میں سے جن کو وہ عبادت اور کارِ ثواب سمجھتے ہیں اور جن کے کرنے کو شعارِ اسلام کے علماء کا ذریعہ

قرار دیتے ہیں، ایک مجلس میلاد بھی ہے جس کو وہ ماہ ربیع الاول میں منعقد کرتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ وہ بدعت سے بدعات اور محرمات پر مشتمل ہے (پھر آگے لکھتے ہیں) اور اس مجلس میلاد پر یہ مفاسد اس صورت میں مرتب ہوتے ہیں جب کہ اس میں قوالی اور سماع ہو کیونکہ اگر مجلس میلاد سماع سے پاک ہو اور صرف بدعت مولود اس میں کھانا تیار کیا گیا ہو اور بھائیوں اور دوستوں کو اس کے لیے بلایا جائے اور تمام مذکورہ بالا مفاسد سے محفوظ ہو تب بھی وہ صرف نیت عقد مجلس میلاد کی وجہ سے بدعت ہے، اور دین کے اندر ایک جدید امر کا اضافہ ہے جو صلیف صالحین کے عمل میں نہ تھا، مالاکنہ اسلاف کے نقش قدم پر چلتا اور ان کی پیروی کرنا ہی لازم ہے۔ (مذخل ج ۱ ص ۸۵ طبع مصر) اور اسی طرح دیگر علماء ملت اور فقہاء امت نے اس کے بدعت ہونے کا فیصلہ صادر کر کے حق بات واضح کر دی ہے۔

الغرض چھٹی صدی تک یہ بدعت کسی نے نہیں کی اور نہ وہ تراشہ نعل کے مقبول بندے اور صالحین خیر القرون اور ان کے قریب زمانوں میں ہی گزے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کس ویدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ میلاد و مناظریتہ صالحین ہے۔ اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔ اس سے بڑھ کر امور دین میں بے پاکی اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ تو صرف بارہ ربیع الاول میں مجلس کے انعقاد و اہتمام کی بدعت تھی، ارہی اس میں جلوس کی بدعت تزیین کی پیداوار ہے اور ایک خاص مصلحت کے پیش نظر اس جلوس کا خنصر صی اہتمام شروع کیا گیا ہے، اور میلاد کے جلوس کے بانی جناب حاجی شیخ محمد عنایت اللہ قادری نور مسلم جو پہلے ہندو تھے، ابھی تک لاہور میں بقیہ جیانی ہیں اصل پر کوئی زیادہ عرصہ نہیں گزرا، انہوں نے کہ یہ ساری نو ایجاد کا روائی تو مستحق اور محمود ہو گئی اور شکر گزاری کا ذریعہ قرار پائی، لیکن خیر القرون اور بعد کے صلیف صالحین

کا جہل متحسن اور محمود نہ رہا، اس کو کہتے ہیں اُلٹی گنگا جس کے منہ اہل بدعت میں،
سچ ہے کہ ۔

ایں چنیں ارکانِ دولت ملکے پرائی کلفند

مولوی نعیم الدین صاحب کا عید میلاد کو حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی
حیث پر قیاس کرنا جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ جمہور اور عرفہ کے دن کو حضرت
صحابہ کرامؓ نے از خود متعین اور مقرر نہیں کیا اور نہ اپنی مرضی سے عید بنایا اور نہ ایسا ہے
بکہ ان دنوں کی تعیین اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوئی ہے جس کا اعلان حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی زبان فیض رسال سے کیا ہے، اور ظاہر بات
ہے کہ شریعت کی طرف سے مقرر کردہ دنوں پر اپنی طرف سے عید میلاد کے
دن اور اس دن کے اہتمام اور اس کے جشن کو قیاس کرنا باطل اور فاسد قیاس
ہے پھر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمُ الْاٰیٰتِہٖ کے نزول کے
دن کو کب صحابہ کرامؓ نے اس سال یا ہر سال اہتمام سے منایا اور لوگوں کو اجتماع
کی دعوت دی اور کھانے پینے اور اس کے لیے جھنڈیاں گوائیں اور جگہوں
نکالے اور قوم کی دولت اس اصراف میں بے دریغ صرف کی؟ اس کا ثبوت
کہاں ہے؟ قرآن کریم کی تکمیل اور آپؐ کی ولادت باسعادت کی قطبی غرضی اور
مہرت اس وقت میں تھی اور محمد اللہ تعالیٰ سنت کی پیروی کرنے والوں کو آج
ہی ہے، لیکن نہ تو وہ جشن میلاد کی ان مصنوعی اور اختراعی قیود کو پسند کرتے
ہیں اور نہ ان پر کوئی شرعی دلیل پاتے ہیں، یہ مولوی نعیم الدین صاحب کے جگر گڑھے
کی ہمت ہے کہ بدعات اور مخترعات کو قرآن کریم کی تہ علم خود تفسیر میں جگہ
دے کر عوام الناس کو یہ مخاطب دے ہے ہیں کہ یہ چیزیں بھی قرآن پاک سے ثابت
ہیں، اور یہ اس کی تفسیر کا حصہ ہے اگر یہ بدعات قرآن کریم کی تفسیر ہوتی تو
حضرات صحابہ کرامؓ اور چھٹی صدی تک کے فقہائے محدثین اور محدثین و مفسرین

کہ اٹھ سے یہ تفسیر کیوں اوجھل رہ گئی؟ جن کو دینی بصیرت میں یہ کمال حاصل تھا کہ وہ ریت کے ذرات میں سے تفتقہ فی الدین کے انمول موتی اور سنا تلاش کر لیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اہل بدعت کو ہدایت نصیب کرے آمین۔ اس مسئلہ کی قدر زیادہ وضاحت ہم نے "راہ سنت" میں کر دی ہے، ارباب ذوق اس کی طرف ملاحظت فرمائیں، اس پر متحدہ ثقہ اور مستند علماء کرام کی تصدیقات بھی موجود ہیں۔

ہشتم - حدیث ۱۸ و ۲۳۳ - مسلم شریف کی حدیث میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں حج فرض ہونے کا بیان فرمایا، اس پر ایک شخص نے کہا کیا ہر سال فرض ہے، حضرت نے مسکوت فرمایا ساقی نے سوال کی ہنسی کی تو ارشاد فرمایا کہ جو میں بیان نہ کر دوں اس کے درپے نہ ہو، اگر میں ہاں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ احکام حضن کو مغفوت ہیں جو فرض فرمادیں وہ فرض ہو جائے، نہ فرمائیں نہ ہو۔ انتہی بغفلہ۔

مولوی نعیم الدین صاحب نے مسئلہ کے عنوان سے جو کچھ لکھا ہے وہ تنقید | منسرباطل اور روج اسلام کے قطعی مخالفت ہے، اولاً اس لیے کہ رسول اور نبی کے معنی ہے پیغام رسال اور خبر شننے والا کے ہوتے ہیں یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے حلال یا حرام کر دیا، رسول کا کام یہ ہے کہ وہ وحی پاکر لوگوں کے سامنے ان احکام کی حقیقت و حرمت پیش کرے اور ان کو احکام کی اطلاع دے کہ خبر دے کر شے کہ ان احکام پر عمل پیرا ہونے کا صلہ یہ ہوگا، اور خلاف ورزی کرنے کا وبال دنیا و آخرت میں یوں بھگتنا پڑے گا۔ رسول اور نبی کو ہرگز یہ اختیار حاصل نہیں ہوا کہ وہ اپنی طرف سے حکم کو چاہیں فرض کر دیں یا جس حکم کو چاہیں فرض نہ کریں، ہاں غیر مخصوص احکام میں جیسے مجتہد کو اجتہاد کرنے کا حق حاصل ہے، اس سے کہیں بڑھ کر وحی کے انتظار کے بعد رسول اور نبی کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی مستند اور معتبر کتابوں میں سیر حاصل اور مدلل

بحث اس پر موجود ہے، فرق یہ ہے کہ اگر نبی اور رسول کے اجنبانہ میں کہیں خطا واقع ہو جائے تو اللہ کی طرف سے ان کی اصلاح کر دی جاتی ہے، اور خطا پر ان کو برقرار نہیں رکھا جاتا بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ چونکہ ان پر وحی کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے مدت العمرہ خطا اور غلطی پر قائم رہ سکتے ہیں۔ اجنبانہ کو تفویض احکام کی مد میں کہنا خالص جہالت ہے۔

علاوہ انہی یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو احکام تفویض ہو چکے ہوتے تو آپ مسافری و نازل میں وحی کے فطر کیوں سہتے تھے؟ اور بعض مواقع پر محکوت فرما کر سائلین کو لوٹا کیوں دیتے تھے؟ اور لبا اوقات یہ کیوں فرماتے کہ مجھ پر اس امر کے بارے میں کوئی حکم نازل نہیں کیا گیا۔ مَا اُنْزِلَ عَلَیَّ الْاَکْثَبُ حدیث میں اس کی بجزرت مثالیں موجود ہیں۔ ثانیاً اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خاص خانگی مصلحت کے پیش نظر صرف اپنی ذات مقدس کے لیے حلف اٹھا کر شہد جہلم کر دیا تھا جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ تنبیہ نازل ہوئی۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحْلِفُ لِمَنْ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ
مَا آتَىٰكَ اللَّهُ ۚ لَئِنْ لَمْ تَفْعَلْ لَا بَأْسَ عَلَیَّكَ
لَمَّا نَزَّلَ الْوَحْيَ لَمَّا نَزَّلَ الْوَحْيَ لَمَّا نَزَّلَ الْوَحْيَ

وہ ۲۸، تحریم، رکوع) کی ہے۔

یہ یاد رہے کہ سورہ تحریم قرآن کریم کی وہی سورتوں میں سے ایک ہے جو مدینہ طیبہ میں نبوت کے آخری دور میں نازل ہوئی ہیں اگر خیاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حلال و حرام کرنے کا اختیار مفروض ہو تا تو بجانب اللہ آپ کو تنبیہ کرنے کی ضرورت تھی؟ اجماع احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے شہد استعمال کیا اور اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا اور اسی سورت میں قسم کھونے کا حکم بھی موجود ہے دیگر بے شمار نعوس کے علاوہ اس قطعی اور قرآنی حکم کی موجودگی

میں یہ بے بنیاد مسند اور عقیدہ کیونکر تسلیم کر لیا جائے کہ احکام کی علت و حرمت کچھ مفوض تھی جس چیز کو چاہتے آپ اپنی مرضی سے فرض فرماتے اور چاہتے تو فرض نہ کرتے اگر کوئی مسلمان اس باطل مسند کو ماننا ہے؟ ثانیاً متعدد صحیح احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے واضح الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا ہے۔

① چنانچہ ایک دفعہ حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی حضرت جویریہؓ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے ایک طبع خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ الفاظ بھی ہیں :-

وَإِنِّي كُنْتُ أَحَدَهُمْ حَدَثًا وَلَا أُحِلُّ حَرَامًا وَلَا يَكُنُّ وَاللَّهِ لَا تَجْتَمِعُ بَيْنْتُ رَسُولِ اللَّهِ وَ
 بَيْنْتُ عَدُوِّ اللَّهِ أَبَدًا
 یعنی بلا شک میں رسول کو حرام اور حرام کو حلال نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہوں، لیکن مجھ اور رسول اللہ کی بیٹی (فاطمہؓ) اور دشمن خدا (ابو جہل) کی بیٹی دونوں کبھی بچا نہیں ہو سکیں۔

(بخاری ج ۱ ص ۳۳۸ و مسند ج ۱ ص ۲۹۹)

جب یہ بنا تو حضرت علیؓ اپنے ارادہ سے باز آگئے ملاحظہ کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کس طرح روشن الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا کہ حلال و حرام کرنا تو میرا کام نہیں ہے میں اپنی پیادہ بیٹی اور تختہ جگر کے غامض حالات کو شرعی دائرہ میں محفوظ رکھنے کا مجھے حق حاصل ہے جس میں استمالی کرتا ہوں :-

② آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں کو قہوم کھا کر مسجد میں داخل ہونے سے منع فرمایا تو لوگوں کو یہ شبہ ہوا کہ شاید قہوم حرام ہو چکا ہے، جب آپ کو یہ خبر ہوئی تو آپ نے لوگوں سے یہ ارشاد فرمایا کہ :-

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّهُ لَيْسَ لِي
 تَحْرِيمُهُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ رِجْلِي
 اے لوگو! جو چیز اللہ تعالیٰ نے میرے لیے
 حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا

وَلِكَيْتُمْ تَتَّقُوا اللَّهَ أَكْثَرُ وَيُحِبَّهَا
الحديث (مجلد ۱ ص ۲۹۶)
کوئی حق حاصل نہیں ہے لیکن میں تو قسم
کی بڑی پسند نہیں کرتا۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے کہ :-
أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّهُ تَوَلَّى اللَّهُ مَا
لَمْ يَأْنِ أَحَدٌ مِمَّا أَحَلَّ اللَّهُ لَهُ
لِيَكُنِّيَ أَكْثَرُ رِجَالُ الْحَدِيثِ
(صحيح البخاري جلد ۱ ص ۴۱۲)
اے لوگو! خدا کی قسم جو چیز اللہ تعالیٰ نے
مخلوق کی سب سے پہلے اس کے حرام کرنے کا
کوئی حق نہیں ہے لیکن ہیں موم کی بو کو
مکروہ سمجھا ہوں۔

چونکہ مسجد میں بھڑکتی رحمت کے فرشتے سہتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی طرف
سے آپ پر حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آیا کرتے تھے، اور فرشتوں کو محرم
اور پیاز وغیرہ کی بوسے ازیت ہوتی ہے اس لیے آپ نے کچا تخوم کھا کر مسجد میں
آنے سے منع کیا اور خود بھی آپ اس سے ہم میز کرتے تھے۔ اس حدیث میں
آپ نے حلف اٹھا کر اپنا منصب بیان فرمایا ہے کہ حلال و حرام کرنا میرے بس
کی بات نہیں ہے۔

۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مرض الموت میں آخری نماز مسجد نبوی
میں باجماعت پڑھی، تو اس کے بعد :-

جلس الی جنب الحبس حیدر الفتن
قال إني والله لا يمسك الناس
علي شيء إلا إني لا أحل إلا
ما أحل الله في كتابه ولا
أحرم إلا ما أحرم الله عز وجل
في كتابه يا فاطمة بنت
رسول الله يا عصفية عمة
آپ حجروں کے پہلو میں بیٹھ گئے اور لوگوں
کو فتنوں سے خبردار کھتے رہے آپ نے یہ بھی
فرمایا کہ بخدا میری طرف حلال و حرام کی نسبت
نہ کی جلتے خبردار میں نہیں حلال کرتا مگر صرف
اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فیصلہ
میں حلال کیا ہے، اور نہیں حرام کرتا مگر
صرف اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے

رسول اللہ ﷺ اعلمنا عند اللہ

فانی لا اعنی عنکما من اللہ

شیخ۔

(مسند الشافعی ص ۱ طبع مصر)

اپنے حکم میں حرم قرار دیا ہے۔ اے میری

بہن فاطمہ! اے میری بھوپتی صغیر! اللہ تعالیٰ

کے ہاں ہے، ثواب حاصل کرنے کے لیے عمل کر لی

اور ہرگز کہ میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی گزرت سے

نہیں چھڑا سکتا۔

اہل علم جانتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے

مسجد نبوی میں نہ تو نماز پڑھی اور نہ صحابہ کرام کو عمری رنگ میں کوئی خطاب فرمایا۔

اس آخری وصیت میں بھی آپ نے اپنی پریشانی اور عمدہ صاف بیان فرما دیا ہے،

اور وہ بھی قسم اٹھا کر تاکہ کسی قسم کا کوئی شبہ باقی نہ رہے، اور امت پر حرمہ کو

فتنوں سے آگاہ کرنے کے سلسلے میں یہ ارشاد فرمایا ہے، صد افسوس ہے کہ

جس قسم کے فتنوں سے آپ نے اپنی امت کو خبردار کیا ہے، انہی چیزوں کو بڑی

نعیم الدین صاحب خیر سے دینی مسائل قرار دے رہے ہیں، اس سے بڑھ کر

دین کی تحریک اور کیا ہوگی؟ احاذنا اللہ منہ۔ فی کتابہ سے اللہ تعالیٰ کا

حکم اور فیصلہ مراد ہے جیسا کہ بخاری شریف ج ۲ ص ۱ کی ایک حدیث میں

بکتاب اللہ کا جملہ موجود ہے، جس کا ایک معنی شرح حدیث نے بقضائہ

وحکم کیا ہے۔ اگر اس باب کی احادیث کو جمع کیا جائے تو بلاشبہ خاصی ضخیم کتاب

تیار ہو سکتی ہے لیکن ہمارا مقصد دلائل کا استیعاب نہیں بلکہ صرف اپنی بات کو

ممبرین کرنا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ صحیح اور صریح احادیث سے مدلل و مبرہن ہو

چکی ہے۔ راہباً ضرورت تو نہیں کہ ہم قرآن و حدیث کے بعد کچھ اور حوالے ذکر

کریں لیکن تکمیل بحث کے لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ کُلم علماء ملت اور ہمتاء

امت کے چند حوالے بھی عرض کر لیے جائیں تاکہ بات روشن سے روشن تر ہو جائے۔

امام عبداللطیف الشمرانی، مرجع الصوفیہ سیلح اکبر کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:-

وَمَنْ نَعْلَمُ أَنَّ الشَّارِعَ هُوَ اللَّهُ
تَعَالَى وَآلِيُّهُ قَالَ فَإِنَّهُ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَبْلُغٌ عَنِ اللَّهِ أَحْكَامًا
فِي مَا أَرَادَ اللَّهُ تَعَالَى أَنْ يَنْطَلِقَ قَطْرًا
عَنْ هَوَايَ نَفْسِهِ وَلَا يَحْتَلِ شَيْئًا
مِمَّا أَمَرَ بِتَبْلِيغِهِ إِنْ هُوَ
الْأَوْحَى بِرَحْمَةٍ -

والجواهر واليسعيت ج ۲ ص ۲۲ طبع مصر
علامہ ابو حفص النخعي (المتوفی ۲۲۸ ھ) اپنی مشہور کتاب "الناسخ والمنسوخ"
میں کہتے ہیں۔

وهكذا سبيل الاحكام انما
تكون من قبل الله عز وجل -
اور احکام کا یہی طریق ہے کہ وہ سب
اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہنچے ہیں۔
حافظ ابی ہمام الحنفی (المتوفی ۸۶۱ ھ) اپنی مشہور اور دقیق کتاب المحترق
میں کہتے ہیں کہ:-

الحاكم لا خلاف في انه الله
عبد العبدین -
والنقدین ص ۲۲ طبع مصر
اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حکم شیعہ والا
صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ جو تمام جہانوں
کا پمہدگار ہے۔
اور مشہور اصولی علامہ محب اللہ الحنفی (المتوفی ۱۱۰۹ ھ) اپنی کتاب مسلم الثبوت
میں کہتے ہیں کہ:-

لاحكم الا من الله (مک) -
حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے
ہوتا ہے۔

حافظ بدر الدین عینی المحقق والمتوفی ۸۵۵ھ ایک حدیث کی شرح میں کہتے ہیں کہ:-

فیه ان التقلیل والتعذیر من عند اللہ لا مدخل لبشر فیه
 اس حدیث سے ثابت ہوا کہ کسی چیز کا عقل اور حرام کرنا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے۔ کسی بشر کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے۔
 (عدة القاری ج ۱۲ ص ۴۷ طبع معی)
 شیخ عبدالحی محمد رشیدی دہلوی المتوفی ۱۰۵۲ھ حدیث ان ابراہیم حاتم مکیۃ الحدیث کی شرح میں کہتے ہیں کہ:-

اسناد تحریریم ہر ابراہیم علیہ السلام از حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف حرام کرنے جہت آن باشد کہ شے رسانید و کی نسبت اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے اعلام کرد حکم الہی زیرا کہ حاکم بشرائع اللہ تعالیٰ کا حکم پہنچایا اور اس کی خبر دی و احکام خدا تعالیٰ است و حکم شے ہے کیونکہ شریعتوں اور احکام کا فیصلہ کرنے قدیم است انبیاء علیہم السلام رسانند والا صرف اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا حکم اک احکام اند۔
 (اشعة اللمعات ج ۲ ص ۱۸۸)
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اپنی بے نظیر اور شہرہ آفاق کتاب حجۃ اللہ الباقہ میں کہتے ہیں کہ:-

ویرتد ذلك ان التقلیل والتعذیر
 اور اس کا راز یہ ہے کہ تحلیل و تحریم اس
 عبارة عن متکونین متاخذہ فی
 المتکون ان الشئ العقلانی یؤخذ
 بہ اولاً یؤاخذ بہ فیکون هذا
 التکون سبباً للتواخذة و
 متروکہا وهذا من صفات اللہ
 متکون اور آیتین کا نام ہے جو عالم ملکوت میں نافذ ہے کہ تدل شے پر موانع ہوگا یا نہ ہوگا، پس یہی متکون اور نفاذ امر اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے۔ یہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف تحلیل و تحریم

قہالی و اما نسبة القلیل و
 التحریم الی النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم فی معنی ان قوله
 اامة قطعیة لقلیل اللہ و
 تحریمہ و اما نسبتہا الی
 المجتہدین من امتہ فی معنی
 ردایتہم ذلک عن الشرع من
 نقض الشارع و استنباط معنی
 حکمہ (۱) (عبدالمطالع طبع مصر)

اس تفصیلی عبارت سے یہ بات آشکارا ہو گئی ہے کہ تحلیل و تحریم اللہ تعالیٰ
 کی صفت ہے، اور انصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی
 صفت میں غیر کو شریک نہ کرنا شرک ہے جو ناقابل معافی گناہ ہے، اور اس عبارت
 سے یہ بات بھی صاف ہو گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف احکام
 کے حلت و حرمت کی نسبت اس معنی میں نہیں کہ آپ حلال و حرام کرنے کا اختیار رکھتے
 ہیں اور احکام آپ کو منوٰض ہیں بلکہ بایں معنی ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے رسول بننے
 کی وجہ سے حلت و حرمت کا قطعی حکم پا کر اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ اور ائمہ مجتہدین
 کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت اس معنی میں ہے کہ وہ نقض شارع سے حلت و حرمت
 بیان کرتے ہیں یا کسی منصوص حکم سے اجتہاد و استنباط کر کے غیر منصوص کی کڑی منصوص
 سے بلاشبہ ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مجدد مٹ و طبری اپنی بہترین اور
 لاجواب کتاب تہذیب الثنا عشریہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

فہم یصح آنست کہ امر تشریع
 ینحی فہم یجب یہ ہے کہ شریعت کی احکام
 منوٰض بہ غیر نبی باشد زیرا کہ منصب
 سازی کا معاملہ پیغمبر کو منوٰض اور پیروشی

پہنچیری منصب رسالت و انجلی
مگر یسٹ نہ نیابت خداوند شکرست
وہ کارخانہ خدائی آنچہ خدائے تعالیٰ
حلال و حرام فرماید آقا رسول تبلیغ میکند
یس از طرف خود اختیار سے غلام۔
(ص ۲۵۵)

ہوتا کیونکہ پیغمبری کا منصب اللہ تعالیٰ کے احکام
پہنچانے اور صفات کے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ کی
نیابت کے اور نہ کارخانہ خداوندی میں شکرست
کے جس چیز کہ اللہ تعالیٰ حلال و حرام کر دیتا
اس چیز کی پیغمبری تبلیغ کرتا ہے، اور بس یہی طرف
سے کچھ بھی اختیار نہیں رکھتا۔

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ارقام فرماتے ہیں کہ:-
بدیہی است کہ امام بلکہ نبی نیز شارع
نیست شارع حق تعالیٰ است (ص ۲۶۷)
بدیہی بات ہے کہ امام بلکہ نبی بھی شارع
نہیں، شارع صرف حق تعالیٰ ہے۔

ان تمام درخشندہ عبارات سے یہ بات بالکل ظاہر ہو گئی کہ کسی چیز کا فرض
کرنا یا نہ کرنا، اور اسی طرح دیگر احکام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو موقوف
نہ تھے، آپ تو صرف رسول اور مبلغ احکام خداوندی تھے، نہ کہ صفات خداوندی
میں اس کے نائب اور اس کی کائنات اور اس کے کارخانہ میں شریک و ذیل۔
تعالی اللہ عن ذلک علماً حکیمیتاً۔

لطیفہ :- یہ بات بھی فائدہ سے غالی نہ ہوگی کہ ہم یہ بات بھی باحوالہ عرض
کر دیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو احکام کے موقوف کرنے کا نظریہ اور
عقیدہ لوگوں اور کس جماعت کی اختراع ہے؟ جملہ اہل حق اور اہل السنۃ و الجماعت
قرآن و حدیث کی صریح نصوص اور اجماع امت کی روشنی میں یہ عقیدہ تسلیم کرتے
چلے آئے ہیں کہ تحلیل و تحریم صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے بخلاف اس کے شیعوں،
رافضی، اور دیگر بعض باطل فرقے یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تدبیر
عالم کی تفویض آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آئمہ کو ہو چکی ہے، چنانچہ شیخ
عبدالقادر جیلانی باطل فرقوں میں شیعہ کے المفروض فرقہ اور ان کے عقیدہ کا ذکر یوں

کرتے ہیں کہ:-

المفوضة لهم القائلون ان
الله فرض تدبير الخلق الى النعمة
وان الله اقدم النبي صلى الله
عليه وسلم على خلق العالم
وتدبيره اه
(غیۃ النظارین ص ۲۲ طبع رفیق عام لاہور)

ان باطل ذوق میں سے ایک فرقہ مفوضہ
کہا ہے جو یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوق
کی تدبیر اللہ کو تفویض کر دی ہے اور یہ کہ
اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کو جہاں کے پیدا کرنے اور اس کی تدبیر
کرنے کی قدرت عطا کر دی ہے۔

اہل السنۃ والجماعت کے مشہور مکالم اور فلسفی علامہ سید شریف جرجانی الخفی
(المتوفی ۵۸۱۶ھ) علم کلام کی مشہور اور مستند کتاب شرح مواقف میں لکھتے ہیں کہ:-
المفوضة قالوا ان الله فوض
خلق الدنيا الى محمد صلى الله
عليه وسلم اى الله خلق محمدا
فوضن اليه خلق الدنيا فهو
المخلق لها وبها جبرها -
(شرح مواقف ص ۵۳ طبع زکھور)

مفوضہ فرقہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پیدا کیا، اور دنیا
و دنیا کی پیدائش آپ کو تفویض کر دی ہے
اب دنیا و دنیا میں جو کچھ ہے وہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہی پیدا کیا ہے۔

لاحظ فرمائیے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا قادورہ کس جماعت سے جا
علا ہے، مفوضہ نے اللہ تعالیٰ کی خلق و تدبیر کی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ و
آلہ وسلم اور ائمہ کے لیے بے عطاء خداوندی ثابت کی اور مولوی نعیم الدین صاحب نے
اللہ تعالیٰ کی تحلیل و تحریم کی منجوسی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
لیے ثابت کر کے اسلام کے ایک بنیادی عقیدہ پر کاری ضرب لگائی اور خالص
شرکیہ عقیدہ کو قرآن کریم کی بزرگم خود تفسیر میں داخل کر کے اور اس کو اسلامی مسئلہ
گردان کر اللہ تعالیٰ کی کتاب پر وہ عظیم کیا جس کی نظیر ہر دوسے عذاب میں مشکل ہے

لَا تَحْزَنْ وَلَا تَقْنَطْ ۚ إِنَّكَ بِرَأْيِ اللَّهِ عَرْشِينَ کی ایسی ہی تشریف سے اُٹا کر گویا قرآن
کریم زبان حال یہ کہہ رہا ہے کہ چ

ہے کہاں روزِ مہکانات لے خدائے دیر گیر

ان واضح اور صریح عبارت کی روشنی میں مسلم شریف کی اس حدیث
کا کہ اگر میں ہوں کہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم ذکر سکتے ہو مطلب
صرف یہ ہے کہ اگر میں اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر ہوں کہ دیتا تو ہر سال تم پر حج فرض
ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے، رہا اتنی جلدی وحی کا نزول تو ایک ایسے ہی مقام پر امام
علیؑ نے کہا ہے کہ اس کا منکر صرف وہی ہو سکتا ہے جو محمد و قذیف ہو۔
(ملاحظہ ہو مشکل الآثار) اس کی زیادہ بحث دل کا سرور میں ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

تہم - ۱۸۵ اللَّهُ مَلِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
وَالَّذِينَ فِيهَا مِنْ نَفْسٍ وَرُوحٍ ۚ وَهُوَ
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝
اللہ ہی کے لیے ہے آسمانوں اور زمین اور
جو کچھ ان میں ہے سب کی سلطنت اور
وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

۲۹۷ صَادِقِ کُتُوبِ شَيْخِ پُر بھی اور کاذب کو عذاب فرمانے پر بھی
مسدود قدرت ممکنات سے متعلق ہوتی ہے نہ کہ واجبات و محالات سے تو
معنی آیت کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر ممکن الوجود پر قادر ہے (جملہ مسئلہ
کذب وغیرہ عجوب و قبايح اللہ سبحانہ تبارک و تعالیٰ کے لیے محال ہیں، ان کو
تحت قدرت بتانا اور اس آیت سے استدلال غلط و باطل ہے۔ انتہی۔

یہ ٹھیک ہے کہ قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب
تنقید اور محال سے لیکن کافر و مشرک کی مغفرت اور بخشش وہیں کا
ذکر اس آیت کے بعد سے پہلے آچکا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام
قیامت کے دن ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور حضرت
مریم علیہما السلام کو الٰہ اور معبود بنایا ہوگا، دربار خداوندی میں یوں ارشاد فرمائیں

گئے اِنْ تُكْذِبْ بِهَا فَاِنَّهُمْ لَفِيْ سُبُوْحٍ عِندَكَ كَاِنْ تَقْنِزُوْهُمْ فَاِنَّكَ
 اَنْتَ الْحَكِيْمُ الْحَكِيْمُ ۝ اگر تو ان کو سزا دے تو وہ تیرے بندے ہیں اور
 اگر تو ان کو معاف کر دے تو تو ہی ہے زبردست حکمت والا وغیرہ پر بھی قدرت
 ممکن پر قدرت ہے نہ کہ واجب اور محال پر جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب
 اس عبادت میں الفاظ وغیرہ کا چکر لے کر کذب وغیرہ عیوب و تباہی کا جملہ
 استعمال کر کے اپنے جماعتی تحزب اور گروہ بندی کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں
 کیونکہ اگر مشرک کی مغفرت اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت داخل نہ ہوتی تو
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ نہ فرماتے کہ اگر تو ان کو بخش دے تو تو زبردست
 حکیم ہے، اور چونکہ خلف و عیدامکان کذب اور امکان نظیر وغیرہ مسائل نہایت
 دقیق ایسے مشکل اور افہام و تفہیم اور دلائل کے لحاظ سے خالص منطقیانہ سپاہ کے
 حامل ہیں اور علویہ الناس اس کے کہنے سے اکثر قاصر رہتے ہیں اس لیے
 اہل بدعت چند دیگر مسائل کی طرح انکو بھی اہل حق کے خلاف عامۃ المسلمین کو
 نفرت دلانے کے لیے ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور اہل بدعت ان
 کے بارے میں وہی نظریہ رکھتے ہیں جو معتزلہ خوارج مناطقہ اور فلاسفہ وغیرہ کا
 ہے، اور اہل سنت والجماعت ان باطل فرقوں کے مسکاب کے بالکل برعکس
 عقیدہ رکھتے ہیں جس کی نہایت ضروری تفصیل و تشریح یوں ہے کہ اہل حق یہ
 کہتے ہیں کہ مومن اور مطیع و فرمانبردار کو اللہ تعالیٰ ضرور اجر و ثواب عطا فرمائے گا
 لیکن یہ اجر و ثواب بحسب وعدہ محض اس کا فضل و احسان ہے۔ اس پر لائق
 اور واجب نہیں کہ وہ بے بس اور مجبور ہو جائے اور اس کا اختیار و مآخذ اللہ
 سلب ہو جائے، اور اسی طرح کافر و مشرک اور گنہگار و مجرم کو وہ اپنے عمل و
 انصاف کے تحت سزا اور عذاب دے گا مگر وہ اس میں بھی مجبور و مجبور
 نہیں کہ اس کے خلاف نہ کر سکے بالفاظ دیگر اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ

نے اپنے کلام میں جو کچھ فرمایا ہے اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کہے گا ،
 کیونکہ وہ سچا ہے اور اس کا کلام سچا ہے خود اس کا فرمان ہے وَمَنْ
 أَحْصَىٰ مِنَ اللَّهِ وَحْدَيْتِ الشَّيْءِ لَعْنَةُ اللَّهِ لَتَكُنَ مِنَ الْخاسِرِينَ
 سچا ہے ؛ لیکن اگر وہ اس کے خلاف کرنا چاہے تو اس کی بھی قدرت ہے ،
 مثلاً اس کو قدرت ہے کہ وہ کسی نیک اور متقی آدمی کو بجائے جنت کے دوزخ
 میں ڈال دے اور اس پر بھی اس کو قدرت ہے کہ بڑے سے بڑے گنہگار
 حتیٰ کہ کافر و شرک کو جنت میں داخل کر دے یقیناً وہ اپنے اختیار سے ایسا کر سکتا
 ہے ، یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے کامرگز نہیں کیونکہ اس کا وعدہ سچا ہے ،
 اور وہ اپنے وعدے کے خلاف نہیں کرتا اِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْوَعْدَ مِثْلُک
 اللہ تعالیٰ وعدہ خلافی نہیں کرتا وہ وہی کچھ کرے گا جو خود فرما چکا ہے اور اس
 مسئلہ کو اہل حق خلت وغیرہ امکان کذب کے تعبیر کرتے ہیں مگر یہ یاد رہے کہ امکان
 کذب سے اسل کذب کا امکان نہیں بلکہ صورت کذب مراد ہے (ملاحظہ ہو
 فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۸۱) اور معتزلہ وغیرہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر لازم اور
 واجب ہے کہ وہ مومن اور مطیع کو اجر و ثواب دے اور مشرک و عاصی کو عذاب
 و سزا دے اس کے خلاف پر اسکو قدرت ہی نہیں کیونکہ اس کے خلاف پر
 اگر اس کی قدرت تسلیم کر لی گئی تو اس کے کلام میں کذب لازم آئے گا ، اور
 کذب و چوری و زنا اور دیگر جرائم کی طرح قبیح و محال ہے ، اور وہ ممکنات
 سے نہیں بلکہ محالات سے ہے جو داخل تحت القدرت ہی نہیں اور یہی نظریہ
 بریلوی حضرات کا ہے جس پر ان کے متعدد بزرگوں نے کتابیں لکھی ہیں ۔ جن میں
 سبحان السبوح ، تفسیر الرحمن اور عبادہ الالکب وغیرہ کتابیں خصوصیت سے
 قابل ذکر ہیں ، اور یہ لوگ حقیقت کذب ، امکان کذب اور صورت کذب
 میں جبر و قس فرق ہے ، اس کو یاد رکھتے ہی نہیں اور آپس میں پریشی کر کے ان سب

کہ غلط غلط اور گٹھ ٹکڑ کر دیتے ہیں حالانکہ ایک ادنیٰ سمجھ والا آدمی بکرہ بستی طایعہ
 بھی لفظ کرنے، اور کر سکنے میں بخوبی فرق سمجھ سکتا ہے، اور کر سکتا ہے اور کر سکتا ہے
 ان میں اہل سان کے نزدیک فرق باطل نمایاں سے اغتہ فرماتے کہ صرف اس
 ایک جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ اہل نار کو جنت میں داخل کرنے پر قادر ہی نہیں کس
 طرح اس کی غیر محدود قدرت اور طاقت پر زور آتی ہے، اور اسی طرح اس
 جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ کو اہل جنت کو جنت نہ دینے کی قدرت نہیں کس طرح
 اس کے بے پناہ انعام و احسان اور مہربانی کا انکار لازم آتا ہے، اس کا انعام
 اور کمال تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ باوجود اس قدرت کے کہ وہ
 اہل جنت کو جنت نہ دے سکنے پر بھی قادر ہے پھر بھی ان کو جنت دیتا ہے،
 کیونکہ اس کی رحمت بے پایاں ہے۔ اور وہ جس کو چاہے اس سے نوازتا ہے
 بخلاف اہل حق کے کہ انہوں نے دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ساتھ اس غلط نظریہ کو
 رد کیا اور حق کو براہین سے مدلل کر دیا ہے۔ چنانچہ ہمارے اکابر علماء دیوبند کفر
 جاحتم نے بھی اس مسئلہ پر بہت کچھ لکھا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ، المسند علی المسند
 اور الثیاب الناقب وغیرہ کتب میں بحوالہ اس پر مختصر بحث موجود ہے۔ اور
 حضرت شیخ المسند مولانا محمد حسن صاحب (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے ایک مستقل
 کتاب جہ المقل فی تنزیہ المعرف المذل و جلدوں میں اس مسئلہ پر تصنیف فرمائی
 ہے جو علماء حق کے لیے مشعل راہ کا کام دیتی ہے اور اہل بدعت کے شکوک و
 شبہات کے ازالہ کے لیے بھی اس میں خاصا مواد اور کافی ذخیرہ موجود ہے،
 بشرطیکہ وہ اس سے استفادہ کی اہلیت رکھتے ہوں اور عند و تعصب
 کو الٹے طاق رکھ کر اس کو پڑھیں۔

اہل السنۃ والجماعۃ کے دلائل تو بے شمار ہیں مگر ہم صرف
 چند دلائل | بطور نمونہ بعض کامیاب ذکر کرتے ہیں تاکہ مضاف مزاج حضرت

درملاحظہ ہو شرح عقائد جلالی ص ۳۷ (وغیرہ) یعنی فی نفسہ تو صلب دہی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت اس کو شامل ہے مگر چونکہ وہ یہ وعدہ فرمایا چکا اور خبریے چکا ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دنیا اور آخرت میں نبی ہیں، لہذا اس خیر کی وجہ سے یہ صلب دہی ممکن ہو گئی ہے اور اسی کو کہتے ہیں ممکن بالذات اور ممکن بالغیر۔

(۲) اللہ تعالیٰ مشرکین کے ایک بے بنیاد سوال کا احکامہ انذار میں جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :-

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا ۚ قُلْ إِنَّمَا نَنْشِئُ اللَّهَ وَنُخَوِّتُهُمْ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ ۚ وَنُفِخُ فِي لُحُومِهِمْ كَذِبًا ۚ إِنَّهُ عَزِيزٌ مُّذِيتٌ ۚ الصُّدُورِ ۚ

کیا وہ کہتے ہیں کہ اس نے باندھا اللہ پر جھوٹ، سو اگر اللہ چاہے مٹ کر دے تیرے دل پر اور مٹا دے اللہ جھوٹ کو اور ثابت کر دے سچ کو اپنی باتوں سے اس کو معلوم ہے جو دلوں میں ہے۔

(پ ۲۵، الشوریٰ ۲۱)

یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو تیرے دل پر (رمحاز اللہ) مٹ کر دے دہی اور نبوت بند ہو جائے صلب کر دے اور بغیر تیری رضا کے از خود ہی باطل کو مٹا دے اور حق کو ثابت کر دے تو ایسا کر سکتا ہے ؟ لیکن نہ تو اس نے ایسا کیا ہے اور نہ کرے گا، اگر قدرت اس کو حاصل ہے، اور وہ عاجز اور قاصر نہیں ہو گیا، اور اگر وہ نَفِخُ فِي لُحُومِهِمْ کَذِبًا سے جملہ مستلفہ مراد ہو جیسا کہ بعض مفسرین کرام نے کہا ہے تب بھی ہمارا مدعی ثابت ہے (کا کافنی) الغرض اہل السنۃ والجماعہ کے نزدیک قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ اپنی حقیقت پر ہے اور بغیر کسی تاویل کے صحیح ہے، اُنکال تو معتزلہ اور اہل بدعت پر ہو گا کہ اگر حضور علیہ السلام کے قلب مبارک پر از عیان (اللہ) مہر

لنگھنے پر قدرت خداوندی تسلیم کر لی جائے تو اس کے کلام میں امکان کذب لازم آئے گا، اور اسی ایک منطقی مفروضہ کے تحت وہ خدا تعالیٰ کی وسیع قدرت کو درمیانہ اللہ محدود اور دریا در کو نہ کرنے کے مدپے ہیں۔

⑤ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ایک مخصوص واقعبیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :-

وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ اجْعَلْ
هَذَا الْبَلَدَ آمِنًا وَاجْنُبْنِي وَبَنِيَّ
أَنْ نَعْبُدَ الْأَصْنَامَ ۚ رَبِّ
إِنِّي أَخَافُ أَنْ يُسْأَلَ عَنْ
الْشَّيْءِ فَنُفِىَّ فَتَكُنَ
رِسْوَةً لِّلْكَافِرِينَ ۚ فَوَيْلٌ
لِّلْكَافِرِينَ ۚ لَّيْسَ لَهُمْ شِرْكٌ
بِإِبْرَاهِيمَ ۚ (پہ، ابراہیم ۶)

اور جس وقت کہا ابراہیم نے اے میرے رب مجھے
اس شہر کو امن والا اور دور رکھ مجھ کو
اور میری اولاد کی سبابت کہ ہم بوجہ
بتوں کو نہ میرے پروردگار انہوں نے
گمراہی میں ڈالا بہت لوگوں کو جس نے
پیروی کی میری تو وہ میرا ہے اور جس نے
میرا گمانہ ماسر تو بخشے والا مہربان ہے۔

اس مضمون میں دو فریقوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک فریق خود حضرت
ابراہیم علیہ السلام اور ان کی نسلی اور اختہادی اولاد جو اہل توحید، مومن اور بہت
پرستی سے کہوں دور ہیں اور دوسری طرف ابراہیم علیہ السلام کے مخالف
عاصی اور بہت پرست ہیں اور انہیں کے بارے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام
فرماتے ہیں کہ اور جس نے میری نافرمانی کی اسے پروردگار بے شک تو غور و عزم
ہے۔ اب سوال یہ ہے مشرک اور بہت پرست کی وجہ کا خاتمہ کفر پر ہو چکا
ہو، مغفرت کا کیا سوال؟ رب العزت کا قطعی فیصلہ جب یہ ہے کہ إِنَّ
اللَّهَ لَا يَفْضِلُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ ۚ الْآيَاتُ بَشَرًا ۚ اللَّهُ تَعَالَىٰ اس چیز کو
نہیں معاف کرے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے، تو پھر مشرک کی بخشش کا
کیا سوال؟ ۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اس مضمون میں یہ بتانا مقصود ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بخت پر خنوں کو بھی بخشنا چاہے تو اس کو قدرت ہے یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا وہی کچھ جو فرما چکا ہے کیونکہ اس سے زیادہ سچا اور کوئی نہیں کہ مَنِ بَصَّدَقٌ مِنَ اللَّهِ يَبْذُلْهُ۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے وہ مکالمہ جو قیامت کے دن اس کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان ہو گا اپنی محکم کتاب میں نقل فرمایا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے اور جب اللہ کہے گا کہ اے عیسیٰ ابن مریم کیا تو نے رگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری والدہ کو اللہ تعالیٰ کے بچے اور ورے دو الہ بنا لو؟ عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے پاک سب تو مجھے کیا اختیار تھا کہ میں ایسی بات کہتا جس کا مجھے کوئی حق نہیں، اگر میں نے کوئی ایسی بات کہی ہے تو بے شک تو اس کو جانتا ہے تو میرے جی کی باتیں جانتا ہے اور میں تیرے جی کی باتیں نہیں جانتا پس بے شک تو ہی غیبوں کو جانتا والا ہے، میں نے ان کو صرف وہی کچھ کہا ہے جس کا تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا رب ہے اور میں ان پر گواہ تھا جب تم کہہ میں ان میں موجود تھا، پس جب تو نے مجھے اٹھا لیا تو ہی ان پر نگران تھا اور تو میرا گواہ ہے۔

اگر تو ان کو سزا دے تو بے شک وہ تم سے بندے ہیں، اور اگر تو ان کو معاف کرے تو بلا شک تو غالب حکمت والا ہے

یہ وہی لوگ ہیں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ ماجدہ حضرت مریم علیہما السلام کو اللہ بنا کر شرک کیا جن کی اس مشرکانہ کاروائی کا عقوبت کر سکتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی پاکیزگی اور اپنی نادر ضلکی اور برکات سباز کر بھی فرما رہے ہیں بایں ہمہ وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر تو ان کو معاف کر دے اور ان کی مغفرت فرما دے تو غالب حکمت والا ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب مشرکوں کی مغفرت ہی نہیں اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنا بیان قرآن کریم میں یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

إِنَّهُ مَنْ يَشْرِكْ بِإِلَهِ فَقَدْ
حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ
النَّارُ مَوْعِدًا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارِهِ
بے شک جس نے شرک بھڑایا اللہ کا
محرّم کی اللہ نے اس پر جنت اور اس
کا ٹھکانا دوزخ ہے اور کوئی نہیں ظالموں
کی مدد کرنے والا :-

روپ: المائدہ ۱۰۰

تو پھر مشرکوں کی مغفرت کا کیا سوال؟ اس ارشاد کا مطلب اس کے بغیر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی بخشش اور مغفرت پر اللہ تعالیٰ قادر ہے، اگر وہ ان کو بخشنا چاہے تو بخش سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ العزیز ہے اعلیٰ مگر کرے گا وہی جو وہ فرما چکا ہے کہ مشرک کی بخشش نہ ہوگی اور اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کرے گا۔

⑤ حضرت اُبی بن کعبؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ:-

وَأَنَّ اللَّهَ عَذِبَ أَهْلِ سُلُوكِهِمْ
وَأَهْلَ أَرْحَامِهِ عَذِيبُهُ وَهُوَ
خَفِيفُ ظَالِمِهِ وَلَوْ رَحِمَهُ كَانَتْ
رَحْمَتُهُ خَيْرًا لَهُ مِنْ أَعْيُنِهِ
رَأَىٰ أَن قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ حَبِيبٍ

اگر اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کی مادی مخلوق کو عذاب دینا چاہے تو دے سکتا ہے اور اس میں اس کا کوئی ظلم نہ ہوگا اور اگر وہ ان پر اپنی رحمت کرے تو اس کی رحمت ان کے لیے ان کے اہمال سے

اللہ یلحی) ثم اتیت عبد اللہ بن مسعود فقال مثل ذالک ثم اتیت حذیفۃ بن الیمان فقال مثل ذالک قال ثم اتیت زید بن ثابت لحدثنی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثل ذالک رابعاً فی ۲ ص ۲۹ ورواہ النکات ص ۵۲

یہی بہتر ہے (پھر آگے ہے) عبد اللہ بن فیروز دینی فرماتے ہیں کہ یہ معنوں میں حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حذیفہ بن یمان نے بیان کیا پھر میں حضرت زید بن ثابت کے پاس گیا تو انہوں نے اسی معنوں کی حدیث جناب رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لکھ لی۔

الحی ذلک ابن حبان

اور ابن ماجہ ص ۹ کی روایت میں ہے حضرت زید بن ثابت نے فرمایا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لو ان اللہ عذب (الحدیث) یعنی یہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سنی ہے۔ (۶) اور حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

لو لا اخذ فی اللہ وابن مریم بما جنت ہاتان یعنی الذبہام والحق تلہما لعذبنا لہم یظلمنا شیئاً (رواہ النکات ص ۵۲)

اگر اللہ تعالیٰ مجھے اور عیسیٰ بن مریمؑ کو انگوٹھے اور شادت کی انگلی کی لغزش کے بدلے پکڑنا چاہے تو ہمیں سزا دے سکتا ہے، پھر بھی ہم پر اس کا کچھ ظلم نہ ہوگا۔

کیا کوئی مسلمان اس کا تصور کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ عذاب اور سزا دے گا؟ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی عظم قدرت بتاتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر وہ ہمیں بھی ایک معمولی لغزش و ابہام اور سبابہ کی خطا پر عذاب و سزا دینا چاہے تو دے سکتا ہے، اس کو اس کی قدرت ہے اور ہاں ہم

وہ ظالم ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرفوع حدیث سے بھی یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اگر ساری مخلوق کو عذاب اور سزا دینا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے اس سے کوئی پرچھہ تک نہیں سکتا، اور اگر تمام مخلوق کو وہ اپنی رحمت سے نوازنا چاہے تب بھی وہ اس پر قادر ہے۔

(۷) امام نووی الشافعیؒ کہتے ہیں کہ اہلسنت والجماعت کا یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں، اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بلند ہے، بلکہ تمام جہان اس کی ملک ہے، اور دنیا و آخرت میں اس کی بادشاہی ہے، ان میں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، سو اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور نیکیوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو دمعاً اللہ و دمعاً میں ڈال دے تو یہ اس کا عدل ہوگا، اور اگر ان کو عزت و نعمت عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو اس پر بھی اس کو نکتہ ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسا کرے گا، پرگز نہیں بلکہ اپنی رحمت سے مؤمنین کی مغفرت فرما کر انہیں جنت میں داخل کھے گا، اور عدل و انصاف کے قاعدہ کے مطابق کافروں کو سزا دے گا اور انہیں ہمیشہ دوزخ میں رکھے گا، یہ اہلسنت کا مذہب ہے کہ معتزلہ تو وہ احکام کو اپنی عقل سے ثابت کرتے ہیں اور اعمالی پر ثواب دینے کو واجب قرار دیتے ہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے جو چیز مفید تر اور اصل ہے وہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اس کے خلاف کو وہ ممنوع ٹھہرتے ہیں، اور اس کے علاوہ بھی وہ بڑے طویل جملہ کا شمار ہوتے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کے باطل نظریات اور خلاف تصریح احقرات سے بلند و بالا ہے۔ (شرح مسند ج ۲ ص ۲۷۷)

(۸) امام آج الدین الشیخ (المفتی)ؒ فرماتے ہیں کہ:

ان الرب تعالیٰ له صناد ان ۱۰ بے شک ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ کو

يَعْنِي الطَّائِعِينَ وَيُثِيبُ الْعَاصِينَ
 كُلُّ نِعْمَةٍ مِنْهُ فَضْلٌ وَ
 كُلُّ نِقْمَةٍ مِنْهُ عَدْلٌ لِحُجْرٍ
 عَلَيْهِ فِي مَلِكِهِ وَلَا دَاعِيَ لَهُ فِي
 فِعْلِهِ وَعَنْهُ مَرِيحٌ تَعْذِيبِ
 الْعَاصِي وَآثَابُهُ الْمَطِيحُ وَيَمْتَنِعُ
 الْعَكْسُ أَمَّا رَهْلِقَاتُ الشَّافِعِيَّةِ
 الْكَلْبَرِيَّةُ ج ۲ ص ۲۹۴ طبع مصر

قدرت اور اختیار ہے کہ وہ اطاعت
 کرنے والوں کو عذاب دے اور نافرمانوں
 کو ثواب دے، ہر نعمت اس کا فضل اور ہر
 نزا اس کا عدل ہے، اس پر اس کی جگہ
 میں کوئی پابندی نہیں اور نہ اس کے فعل
 کا کوئی داعی ہے اور معتزلہ کے نزدیک
 اللہ تعالیٰ پر واجب ہے کہ وہ عاصی کو نزا
 اور مطیع کو ثواب دے اور اس کا عکس
 ممکن ہے۔

⑨ حضرت امام داؤد حنبلی فرماتے ہیں کہ ذر طاعت پر ثواب واجب ہے اور نہ
 معصیت پر عذاب ضروری ہے، بلکہ پر محض اللہ تعالیٰ کا تفضل اور احسان ہے۔
 (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۸۱ طبع مصر)

⑩ کتب عقائد میں بھی اس مسئلہ پر خاصی بحث ہو چکی ہے اور امکان گذشتہ
 لفظ سے بحث اور اس کا داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہونا اہل السنۃ کا مسلک
 اور اس پر قدرت نہ ہونا معتزلہ کا مسلک ذیل کی کتابوں میں مقرر ہے۔

(المسألة مع المسابرة ج ۲ ص ۶)

طبع مصر و شرح مواقف ص ۱۰ طبع لہذا کشتورہ رخیعہ) اور فتوح العقائد
 میں ہے کہ :-

وَأَمَّا وَغَيْرُ الْخُرَافَةِ فَسُخْرٍ خِلَافِ آيٍ
 جَائِزَةٍ أَسْتَازِ حَسْبَتِ أَفْئِدَةِ خِلَافِ
 مَحْضِ فَضْلِ وَكَرَمِ أَسْتِازِ وَصُوفِيَّةِ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ نِزَرِ بِرَبِّهِمْ اِعْتَقَدُوا
 بِرَبِّهِمْ كَمَا كَانُوا يَفْهَمُونَ
 بَرِّهِمْ كَمَا كَانُوا يَفْهَمُونَ
 كَمَا كَانُوا يَفْهَمُونَ
 كَمَا كَانُوا يَفْهَمُونَ

ہستند اور مسئلہ

اور حضرات صوفیہ کہ نرم کا بھی اللہ تعالیٰ
اُن سے راضی ہو یہی اتفاق ہے۔

اور حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ اپنے فاروقی جلال میں اگر تک

لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

اگر سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں بھیج
تو اللہ ان کو ہمیشہ کا خذاب سے توب

و اگر ہمہ ابد دوزخ فرستاد و خذاب

ابری فرماید جائے اعتراض نیست۔

بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں ہے۔

و کتب بات حقہ چارم دفتر اول مسئلہ

① شیخ محدث عبدالحق دہلویؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر

فرماتے ہیں کہ :-

اں اس میں اختلاف ہے کہ کیا یہ عقلاً جائز

ہے یا نہیں؟ مگر اس کے قائل ہیں کہ یہ

جائز نہیں ہے کیونکہ اگر یہ جائز ہو تو یہ دور

کونے اور نفرت دلانے کا سبب ہوگا۔

یعنی علوم قدرت کے حجاز سے یہ آڑ لیں گے

کہ اللہ تعالیٰ کے کلام اور وعدہ پر معاذ اللہ

کوئی اعتبار نہیں اور یہ حق سے وعدہ ہو نہ

اور تنفر کا ذریعہ ہے، اور ہمارے نزدیک

جو اہل سنت و الجماعت کے گروہ سے تعلق

رکھتے ہیں یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو

گمراہی کے گڑھے سے نکال کر اور اسے

ہدایت سے کہ نہایت کمر زینک پہنچا

گر مسمی دلیل سے یہ ثابت ہے کہ عقلاً یہ جائز

نعم اختلاف در آں است کہ آیا

جائز است عقلاً یا نہ؟ معتزلہ بر گنہ

کہ جائز نیست زیرا کہ آئی موجب تبعید و

تغیر است و نزو اصحاب ماکہ گروہ

اہل سنت و الجماعت انداں مسم

جائز است کہ حق تعالیٰ یکے را از چار و

عقل است بر آورد و ہدایت رسانیدہ

بمرتبہ نبوت رسانید و لیکن دلیل

مسمی بر آنست کہ ایں جائز بر وقوع نیاز

و طرح البتہ ص

و کلامہ اہل فاضل رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱

ہوئے ہوئے بھی کبھی وقوع میں نہیں آیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ ایسا ہوا نہیں لیکن قدرت خداوندی اس کو

شامل ہے۔

(۱۲) حضرت شیخ الہند اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ

سب جانتے ہیں کہ ذات تعالیٰ شاذ ہے، افعال قبیحہ کے صدور کی نوبت نہیں آسکتی، لیکن افعال قبیحہ کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق تسلیم کرتے ہیں، کیونکہ خزانہ ہے توانی کے صدور میں ہے نفس مقدریت میں ہصلہ کوئی خرابی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے تو کمال قدرت ثابت ہوتا ہے، بلکہ امور مذکورہ کو قدرت سے خارج کرنے میں علوم قدرت علی الممکنات جو داخل کمال اور مسلمات اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائے گا، کتب عقائد میں قدرتہ تعالیٰ یعم سائر الممکنات اور عقل ممکن متصور موجود ہے الخرجہ العقل (ج ۱ ص ۴۱) اور پھر کہے تحریر فرماتے ہیں کہ یہ

بالجملہ قباح کے صدور کو ممکن بالذات کہنا بجا اور مذہب اہل سنت ہے البتہ بوجہ اقتناع بالغیران کے تحقق و فعلیت صدور کی کبھی نوبت نہیں آسکتی جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ قباح تحت القدرة داخل ہو کر بوجہ حکمت و عدل و تقدس متشیخ لرفع ہیں یہ ہرگز نہیں کہ امور مذکورہ قدرت ہی سے خارج ہیں، ورنہ حضرات اشاعرہ خلاف عقل و حکمت کو کہیں مقدور باری فرماتے ہیں اور (ص ۴۲ و ۴۳)

(۱۳) حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی ایک سوال کے جواب

میں تحریر فرماتے ہیں، سوال و جواب درج ذیل ہے۔

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذات باری تعالیٰ عزائم و صوف بصفات کذب ہے یا نہیں؟ اور خدا کے قتلے جھوٹ بولنا ہے یا نہیں؟ اور جو شخص خدا کے تعالیٰ کو یہ سمجھے کہ وہ جھوٹ بولنا ہے۔

وہ کیا ہے؟ مبینہ و انجروا۔

الجواب :- ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے سوا اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے قال اللہ متکالی وَهَنْ أَصْدَقَ مِنَ اللَّهِ قِيْدًا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے، ملعون ہے، اور مخالفت قرآن اور حدیث کا اور اجماع اُمت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عَزَّوَجَلَّ يَقُولُ الظَّالِمُونَ كَذِبًا۔ البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا کے تعلق سے شل فرعون و فہمان والی سب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا اکرشاد فرمایا ہے وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف ہرگز ہرگز نہ کرے گا مگر وہ تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو جنت سے دیکھے عاجز نہیں ہو گیا قادر ہے اگرچہ ایسا اپنے اختیار سے نہ کرے گا فَاللَّهُ تَعَالَى كَذَّابٌ شَتَّى لَا تَشِينَا كَذُّهُ نَعْنِي هَذَا هَذَا لَكِنْ حَقُّ الْكَلِمِ مَبِينٌ لَا مَذْمُومٌ جَهَنَّمُ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسُ أَجْمَعِينَ۔

اس آیت سے واضح ہے کہ اگر خدا تعالیٰ چاہتا سب کو مومن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا اور یہ سب اختیار سے ہے اضطراب سے نہیں وہ فاعل مزار فقال لَمْ يُؤْمِدْ، ہے یہ عقیدہ تمام علماء اُمت کا ہے، چنانچہ رضادی نے تحت تفسیر قوله تعالیٰ اِنْ تَقِفُوا لِلْهِ كَمَا هِيَ کہ عدم غفرانِ شرک کا متقنی ادعید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی وعدم غفران الشرح مقتضی الوعيد فلا امتناع فيه لذاته واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عنی عنہ رفتاوی رشیدیہ حدیث اول مثلاً جامع جید برقی پریس دہلی، اور اسی جلد ص ۱۸ میں اس مسئلہ کی مزید تحقیق انمول۔

نے با دلائل ثابت فرمائی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے اس بحث میں قدرے تفصیل سے اس لیے کام کیا ہے کہ دیگر بعض مسائل کی طرح اس مسئلہ کی وجہ سے بھی اہل بدعت نے علماء دلیہ پر اور حق پرستوں کو کافی بے نقط سنائی ہے اور ہنزہ سے بد مزہ تعبیر اختیار کر کے اس کو غلطی کے سامنے پیش کرتے ہیں اور ان کو اہل حق سے متنفر کرنے کی کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتے اور خود اس پر مطلقاً غور نہیں کرتے کہ اللہ تعالیٰ کی شان اور مدح کس نظریہ سے بڑھتی ہے اور کس خیال سے معاذ اللہ کم ہوتی ہے؟ اور کس عقیدہ اس کی قدرت محدود بنتی ہے؟ دراصل معتزلہ کی منطقیانہ اور فطریانہ موٹا گائیوں اور ناروا عقل کی دسیہ کاریوں کا سمجھنا ہر آدمی کے بس کا رنگ نہیں ہے، بڑے بڑے علماء اور فضلاء بھی ان کے چٹکوں میں آتے رہے ہیں الا مٹی شاء اللہ۔ مگر بعض محققین علماء کی طرح (اللہ تعالیٰ سب کو جزائے خیر مرحمت فرمائے) امام مطلق و فلسفہ حضرت امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی متعدد کتابوں میں اہل اعتزال کے اس باطل نظریہ کا تجزیہ کر کے اہل حق کو خبردار کیا ہے اور خصوصاً اپنی کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد میں تو اس پر سیر حاصل بحث کی ہے ہم چند ضروری اقتباسات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

① اہل حق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ساری مخلوق کو اللہ تعالیٰ نے محض اپنے اختیار سے پیدا کیا ہے اور اس کو مخلوق کے پیدا نہ کرنے پر بھی اختیار تھا اور ہے اور اس نے مکلف مخلوق کو پیدا کرنے کے بعد احکام کا پابند بنایا ہے، اگر وہ کسی حکم کا ان کو پابند اور مکلف نہ بناتا تو یہ بھی اس کی قدرت کے تحت ہے لیکن معتزلہ کا ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور مکلف مخلوق پر اپنی طرف سے احکام عائد کرنا بھی اس پر واجب ہے، اس کے خلاف کی اس کو قدرت ہی نہیں (معاذ اللہ) اصل عبادت ملاحظہ ہو۔

سندھ انت وجعذہ اللہ تعالیٰ ان لا
 یخلق الخلق واذ اخلق فلم یکن ذلک
 واجباً علیہ واذ اخلقہم
 فلم ان لا یكلفہم واذ اخلقہم
 فلم یکن ذلک واجباً علیہ
 مقاتل طائفة من المع تخلد
 یجب علیہ الخلق والتکلیف
 بعد الخلق احد
 والاقتصاد فی الاعتقاد ص ۵۷

جلع قائمہ (۱) واجب ہے ۔

خود کیجئے کہ (معاذ اللہ) کس طرح اس فرقہ نے اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی کا
 انکار کر دیا ہے ، اور اللہ تعالیٰ کو بے بس اور عاجز کر رکھا ہے ، اور جو بے بس کے بعد
 بھلا اختیار اور قدرت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے ، کیونکہ اختیار تو بھی ہو سکتا ہے
 کہ وہ اپنی مرضی سے جو چاہے کرے۔ جائز کا نقطہ ہمارا اختیار کے لیے استعمال ہوا ہے کہ فرضی ہو یا
 (۲) اہل سنت و الجماعت کا یہ مسلک ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی فرد کو اس کی
 طاقت سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا اور اس نے تکلیف مالا یطاق کا بوجھ
 کسی پر نہیں ڈالا کیونکہ اگر وہ کسی پر مالا یطاق تکلیف ڈالتا چاہے تو ایسا کر
 سکتا ہے مگر وہ ایسا کرتا نہیں اور معتزلیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کر ہی نہیں
 سکتا۔ (معاذ اللہ)

امام غزالی کی عبارت سنئے ۔

ان اللہ تعالیٰ ان یكلف العباد
 ما یطیقونہ وما لا یطیقونہ
 (دہرے نزدیک) اللہ تعالیٰ کو اختیار
 ہے کہ بندوں پر ایسی تکلیف ڈالے جس

وذهب المعتزلة الى انصار ذلك اور (ص ۸۰)

کی وہ طاقت رکھتے ہیں، اور ایسے احکام سے

مکلف بھی وہ ان کو بنا سکتا ہے جن کی ان کو طاقت نہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔

اس نظریہ میں معتزلہ نے اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرت کو ایک گونہ مقید کر دیا۔

(۷) اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی پر رتی بھر ظلم نہیں کرتا اور نہ کئے گا

لیکن اگر وہ کسی ذمی روح کو جرم کئے بغیر سزا دینا چاہے تو شے سکتا ہے اور وہ

مکلف اور مطیع بندوں کو ثواب دے گا کیونکہ اس نے وعدہ فرمایا ہے، اور وہ ہرگز

ہرگز اپنے وعدے کی خلاف ورزی نہیں کرے گا لیکن اس پر واجب نہیں کہ

وہ مجبور ہو جائے اور اس پر اہل حق کے نزدیک یہ لازم نہیں کہ وہ ضرور قیامت

برپا کرے، وہ قیامت قائم کرنے اور نہ کرنے دونوں پر قادر ہے، اگر وہ اپنے

وعدہ کے مطابق قیامت ضرور قائم کرے گا لیکن وہ مجبور نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں

کہ وہ کسی ذمی روح کو جرم کیے بغیر سزا نہیں دے سکتا اور اس پر ثواب واجب

ہے اور قیامت برپا کرنا اور تمام جائز مخلوق کو ان کے افعال کا صلہ دینا اس کے

لیے ضروری ہے، اس کے خلاف اس کو کوئی اختیار نہیں (عیاذ باللہ)

حوالہ ملاحظہ ہو۔

تمہی ان الله تعالى قادر علی

ایلام الحيوان المبرئ عن الجنایات

ولا يلزم علیه ثواب وقالت

المعتزلة ان ذلك محال لانه

قبيح ولذا لزمهم المبدأ

الی ان كل بقعة وبس غوث

انفی بعلک اوسد مة

ہمارا یہ دعوئی ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر لازم کئے

بغیر جائز مخلوق کو بھی تکلیف اور سزا دینے

پر قادر ہے اور اس پر ثواب لازم نہیں اور

معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ محال ہے اس لیے کہ

وہ قبیح ہے اور اسی لیے وہ اس قول پر

مجبور ہوئے ہیں کہ ہر گھر اور پڑاؤ کو خراش

اور حادثہ ہمیش آئے ایسا جائز نہ قیامت

فان الله عز وجل يحب عليه
 ان يحشره وبشيبه عليه بشوب
 کے دن محاسبہ کے لیے دوبارہ محشر
 کرنا اور بار دینا اللہ تعالیٰ پر لازم اور
 واجب ہے۔

۱۲۳
 ملاحظہ کیجئے کہ اس قادر مطلق اور فعال "کَاشِرٌ رِّيبٍ ذَاتِ کُوْنٍ طَسْرٍ"
 معاذ اللہ مجبور قصور نہ کیا گیا ہے، اور انسان وجہ تو الگ ہے پھر اور پتو کا میدان
 محشر میں دوبارہ زندہ کرنا اور پھر ان کو مناسب بدلہ دینا بھی اس پر واجب قرار دے
 دیا گیا ہے، تمام مخلوق کے محشر کا نظریہ تو اہل السنۃ والجماعت کا بھی ہے لیکن
 یہ محشر واجب نہیں کیونکہ وجوب میں اختیار باقی نہیں رہتا اور رب العزت
 قادر اور مختار ہے۔

۴) اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی فاست بڑی مہربان اور رحیم ہے
 اس کو اپنی مخلوق سے وہ شفقت ہے جو ماں کو اولاد سے نہیں ہو سکتی اور
 وہ جو کچھ ان کے لیے اپنی حکمت اور مصلحت کے مطابق سمجھتی ہے کرتی ہے
 لیکن وہ اس پر مجبور نہیں کہ وہ اصلح اور مفید تر چیزیں ہی ان کے لیے کرے اور
 معتزلہ کہتے ہیں کہ اس پر اصلح للعباد واجب ہے، اور وہ اس پر مجبور ہے
 کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کرے گا تو اس کی جمالت لازم آئے گی اور یا
 بخل (معاذ اللہ)

ندھی انه لا یجب علیہ رعیۃ
 الاصلح للعباد بل له ان یفعل
 ما یشاء ویحکم ما یرید علو
 للمعتزلة فانهم حجدوا علی
 اللہ تعالیٰ فی افعاله وواجبوا علیہ
 الاصلح اه ۱۲۴
 ہم یہ کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے مفید تر
 اشیاء کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب
 نہیں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جو لازم
 کرتا ہے حکم دیتا ہے معتزلہ اس کا خلاف کہتے
 ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے افعال میں
 پس پس ہے اور وہ اس پر اصلح للعباد واجب نہیں۔

پروا نہیں اور نہ اس میں کوئی استحقاق
لازم آتا ہے۔

اس کے بعد امام موصوف نے معتزلہ کے وجوہ کے عقیدہ کو خوب روکیا ہے
اور اس کی دھجیاں فضاء آسمانی میں بکھیری ہیں اور اپنا مسکام حق کیا ہے ،
فیضہ اللہ تعالیٰ۔

⑥ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے مخلوق کی بہت
اور اصلاح کی خاطر حضرات انبیاء علیہم السلام کو بعوث فرمایا ہے اور بعثت انبیاء
اس کی مرضی اور اختیاء سے ہے ، اور وہ اس میں بے بس اور مجبور نہیں لیکن
معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ اس پر واجب ہے ،

تدعی ان بدثة الانبیاء جائزہ ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ بعثت انبیاء
دلیلیں بحال ولا واجب و قالت علیہم السلام جائز ہے نہ محال ہے اور
المعتزلہ انہ واجب اھم (۸) نہ واجب اور معتزلہ کہتے ہیں کہ واجب ہے۔
اور حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ :-

انہ لا یجب علی اللہ شیء من بلائک اللہ تعالیٰ پر بندوں کے حق میں
رعاية الاصلح للعباد وغیرھا مفید ترشے کی رعایت وغیرہ کوئی چیز
خلافا للمعتزلة الخ۔ واجب نہیں بخلاف معتزلہ کے۔

(شرح فقہ اکبر ص ۱۸ طبع کاتبین)

کہاں تک ان لوگوں کے بے بنیاد عقائد اور نظریات نقل کئے جائیں
جس کا جی چاہتا ہے ، وہ کتب عقائد و اصول کی طرف مراجعت کرے ،
بشرط فہم و اہلیت۔

سمجھدار حضرات کے لیے یہ حوالے بالکل کافی ہیں اور وہ معتزلہ اور اہل
بدعت کے نظام خوشنما اور درحقیقت ہنسک اور فاسد نظریہ کو بخوبی سمجھ سکتے

ہیں کہ غلط وعید اور امکان کذب پر قدرت کے انکار سے کیا کیا مفاسد پیش آتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی وسیع تر قدرت محدود ہو جاتی ہے اور اس کا فاعل مختار اور اپنی مرضی اور مشیت سے کام کرنے کا اسلامی اور بنیادی عقیدہ محال و نقض اور قبح کے لفظوں کے چکر میں منطقی یا نظریہ کی بھینٹ چڑھ جاتا ہے (محاذ اللہ) یہ عکس اس کے جو ممکن اہل السنۃ والجماعت کا ہے، اس میں نہ تو کوئی نقص لازم آتا ہے اور نہ اس کی قدرت اور اختیار کا دائرہ محدود ہو کر رہ جاتا ہے بلکہ اس کی عزت و عظمت اور کمال کا پہلو اسی صورت میں نمایاں ہوتا ہے کہ وہ قادر فیہ لگو کرتا نہیں اور یا وجود قدرت اور طاقت کے اپنے وعدہ کے مطابق اسے کسی چیز کے نہ کرنے سے اس کی کمال شان واضح اور وعدہ پورا ہوتا ہے اور یہی عقیدہ حق ہے۔

وجہ - ص ۱۹ میں وَلَا اَعْلٰهُ الْغَيْبُ کا معنی مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ :-

اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، اس میں خان صاحب نے اپنے فاسد عقیدہ کے اثبات کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں بزور و داخل کیا ہے لفظ اَعْلٰہ واحد متکلم کا صیغہ ہے اور عربی زبان میں یہ صیغہ جہاں بھی پایا جائے گا مثبت میں اس کا معنی ہوگا میں جانتا ہوں یا جانوں گا اور لا اَعْلٰہ کا معنی ہوگا میں نہیں جانتا یا نہیں جانوں گا۔ اس میں لفظ آپ اس کے معنی میں کسی طرح شامل نہیں ہے چونکہ خان صاحب کا یہ بے بنیاد دعوئے یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطا فی طور پر علم غیب حاصل تھا۔ اس لیے عطا فی کے لفظ میں انہوں نے قرآن کی بے شمار نصوص قطعہ اور صحیح احادیث کے صریح مضامین سے راہ قرار اختیار کرنے کی خاطر چور و دروازہ کھٹا چھوڑا ہے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے اس چور دروازہ سے یوں فائدہ اٹھا لیا ہے کہ وہ

کہتے ہیں کہ زمیر و غری ذاتی غیب ذاتی کا ہے الخ اور پھر آگے کہتے ہیں :-
 فائدہ :- اس سے صاف واضح ہو گیا کہ اس آیت کریمہ کو سید عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم کے غیب پر مطلع کئے جانے کی نفی کے لیے مستدینا ایسا ہی بے محل ہے
 جیسا کہ گفتہ کا ان سوالات کو انکار نبوت کی دستاویز بنانا بے محل تھا علاوہ اس
 اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم عطائی کی نفی کسی
 طرح مزید ہی نہیں ہو سکتی کیونکہ اس صورت میں تعارض بین الآیات کا قائل ہونا
 پڑے گا وہو باطل مفسرین کا یہ بھی قول ہے کہ حضور کا لَوْ اَقُولُ فَكُذِّبْتُمْ
 فَمَا بَطُلَتْ قَرَأْتُمْ سُبْحَانَ (خافض و محمد ابرہہ و جمل وغیرہ) (حاشیہ مشکوٰۃ)

تشفیر جس ذات اورستی کا خود اپنا وجود ہی ذاتی نہ ہو اس کے بارے
 میں یہ سوال کہاں سے اور کیسے پیدا ہو گیا کہ اس کا علم یا کئی اور صفت
 ذاتی ہو سکتی ہے جس کی نفی کی ضرورت پیش آئے، جب موصوف کا وجود عطائی
 ہے تو اس کی صفت بھی عطائی ہی ہوگی۔ غور کیجئے کہ آپ نے یہ کیوں نہ فرما دیا کہ میں
 ذاتی طور پر محمد اور رسول نہیں ہوں بلکہ عطائی محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اور عطائی رسول
 ہوں، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ وجہ فرق بین مخلوق و رب و بچہ و والدین کو چھوڑ سیتے
 قرآن کریم میں اس کی تصریح موجود ہے کہ بعض چیزیں ایسی ہی ہیں جن کا علم اللہ تعالیٰ
 نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہی نہیں کیا تو اور کہاں سے عطا ہوگا یا ہو
 سکتا ہے؟

① اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-
 وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي
 لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ وَّ تِلْكَ اَنْ
 كُنْتُمْ اَنْبِيَاءَ
 اور ہم نے اس (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کو شعر نہیں سکھایا اور یہ اُن کے لائق بھی
 نہیں یہ تو خاص نصیحت ہے اور قرآن
 ہے صاف اور روشن ۔

چونکہ عموماً شعر و شاعری کا کمال جھوٹ و مبالغہ و خیالی پرداز فرضی نکتہ آفرینی اور
 نئے تخیلات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے اس نوعی قطعی میں بیان
 کر دیا ہے کہ نہ تو ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر کی تعلیم دی ہے اور نہ
 خیالی شک بندیاں اور نری طبع آزمائی آپ کی اعلیٰ و ارفع شان کے لائق ہے دیگر
 زبانوں کے علاوہ صرف ادب عربی کے روا وین اور دفاتر ہی اٹھا کر دیکھ لیجئے
 تو اندازہ ہو جائے گا کہ شعر و شاعری کا کاروبار کتنا پھیلا ہوا ہے، مگر اللہ تعالیٰ نے
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس فن کی تعلیم ہی نہیں دی کیونکہ یہ آپ کی شان کے
 لائق ہی نہیں اور یہ کھلی بات ہے کہ جو چیز پہلے دن شان نبوت کے لائق نہیں
 وہ نبی اور رسول کی زندگی کے آخری لمحات میں بھی مناسبت نہیں اور نوعی قطعی کے
 بعد کوئی آیت اور کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں بتائی جاسکتی کہ آپ کو اس کے بعد
 کسی وقت علم شعر عطا کر دیا گیا تھا، اور جز کر شعر قرار دے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے لیے شعر و شاعری کا اثبات کرنا تو یہ نری جہالت ہے، اسی طرح
 شعور سے حکم شعریا وہی اور منطقی شعور ادا نے کہ یہ بھانا کرنا کہ نفی اس کی ہے
 محض طفلانہ ترقی ہے، آخر کچھ تو ہے جس کے علم کی نفی ہے اور ظاہر ہے کہ اس عالم
 آج کل میں اگر ایک فرد کی نفی بھی ثابت ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے لیے علم غیب کئی ثابت نہ ہوا وہاں مطلوب اس کی بحالہ مزید علیحدت
 ازالہ الريب میں ملاحظہ کریں۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے اس آیت کریمہ کی تفسیر
 میں جو ٹکٹے کھلائے ہیں ان کو دیکھ کر ان کی دیانت اور علم پر محنت افسوس
 ہوتا ہے، وہ لکھتے ہیں کہ ..

معنی یہ ہیں کہ ہم نے آپ کو شعر گوئی کا حکم نہ دیا یا یہ کہ قرآن تعلیم شعر نہیں
 ہے اور شعر سے کلام کا زب مراد ہے خواہ موزون ہو یا غیر موزون اس آیت میں
 اشارہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے علم اولین و آخری

تعلیم فرما گئے جن سے کثرت حقائق ہوئے، اور آپ کے معلوم واقعی دھن لاری
 ہیں کذب شعری نہیں جو حقیقت میں جیل ہے وہ آپ کی شان کے لائق نہیں
 اور آپ کا دامن تقدس اس سے پاک ہے اس میں شاعر بھی کلام موزون کے جاننے
 اور اس کے صحیح و سقیم جید و ردی کو پہچاننے کی نفی نہیں، علم بن کریم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم میں طعن کرنے والوں کے لیے یہ آیت کسی طرح سند نہیں ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ
 نے حضور کو علوم کائنات عطا فرمائے، اس کے انکار میں اس آیت کی پیشکش
 کرنا محض غلط ہے الخ (صفحہ ۶۴۴ و ۶۴۵)

تثقیب مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ کتاب بھی لفظوں کا چھڑا دیا ہے سب
 بے سود ہے، اولاً اس لئے لغت اشرع اور معرفت میں جن چیز
 پر لفظ شعر کا اطلاق ہو سکتا ہے خود وہ کچھ بھی ہو، اس آیت سے اس کی نفی قطعی
 طور پر ثابت ہے، اس سے ملکر کی نفی کرنا اور کلام موزون اور شعر صحیح و سقیم کا علم
 ثابت کرنا قرآن کریم کی خالص تخریب ہے خود باللہ نہ دانا کی ماعلف
 انشعبد میں تو نفی ہے، اس سے علم اولین و آخرین کی تعلیم کے اشارہ کا جو خدا
 معلوم کیا ہے؟ قرآن کریم کا یہ قطعی مضمون تو یہ بتلا رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مطلقاً شعر کی تعلیم نہیں دی اور نہ یہ آپ کی شان کے لائق
 ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ اس میں اشارہ ہے کہ آپ کو
 اولین و آخرین کے علوم کی تعلیم فرمائی گئی، نہ معلوم اس سے یہ اشارہ کیسے ثابت
 ہوا؟ وائے یہ کس آیت اور خبر متواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کو کئی طور پر (کہ ایک فرد اور ایک فرد بھی اس سے متشبی نہ ہو) علوم کائنات
 عطا فرمائے گئے تھے تاکہ یہ آیت کریمہ اس سے متعارض ہو اور اس کو اس کے
 مقابلہ میں سنا لانا صحیح نہ ہو اور اس کو اس کے مقابلہ میں پیش کرنا محض غلط
 ہو، قرآن وحدیث میں تو کوئی ایک حوالہ بھی صریح اس پر موجود نہیں ہے،

اور بالکل یہی الفاظ حضرت امام رازیؒ کے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ج ۱، صفحہ ۱۲۳) اور علامہ خطیب شریفیؒ اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-

اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں کہ ہم نے آپ کو ان کے نام نہیں بتائے ہیں، اور نہ ان کی امتوں کے نام اور حالات بتائے ہیں اگرچہ ہم کو پورا علم اور کامل قدرت ہے (تفسیر الصواعق المسيرة جلد ۲، صفحہ ۳۹)۔ اور امام غفارؒ علامہ تفتازانیؒ فرماتے ہیں کہ :-

کتاب اللہ کا ظاہری معنوم اس پر ولادت کرتا ہے کہ بعض انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نہیں پیش کئے گئے (شرح عقائد صفحہ ۱۲۰)۔

حضرت ابوہریرہؓ جو صحابہؓ میں مسلمان ہوئے ہیں روایت کرتے ہیں کہ :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما ادرى شيئا كان	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ قریع نبی تھے یا
ام لا وما ادرى ذا العشرين	ستیں اور تیریں نہیں جانتا کہ ذوالقرنین
استبأ كان ام لا وما ادرى الحمد	چی تھے یا نہیں اور میں یہ بھی نہیں جانتا
كفارات لا هلهما ام لا	کو مجرموں پر جو تعزیرات اور حدود قائم کیے
امستذك جلد ۱ ص ۱۰۰ جلد ۲ صفحہ ۳۹	جائے ہیں وہ ان کے لیے کفارہ ہو جائیں
قال الحاكم والذهبي صحيح على شوطهما	گئے یا نہیں۔

جب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کو بعض امور کا علم عطا نہیں فرمایا اور خود آپؐ نے بعض امور کے علم کی اپنی ذات سے نفی کر دی ہے تو اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے؟

عرہیکہ لا اظہر الغیب الا یتہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہنے کے لیے علم غیب کی نفی قلنا اور یقیناً ثابت ہے، اور اس آیت سے نفی

علم غیب پر سند لانا منصوص اور باطل ہے اور علم غیب عطا ہی کی نفی مراد امتین ہے اس میں رقی برابر شک اور شبہ نہیں اور اس نفی کا قرآن کہیم کی کسی آیت سے کوئی تعارض لازم نہیں آتا، یہ محض مولوی نعیم الدین صاحب کی اختراع اور ایجاد ہے کہ اُن کو تعارض نظر آ رہا ہے۔ دراتواضع کا مسئلہ تو بے شک بعض مفسرین کرام نے لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ الاٰیۃ تا کو تواضع پر حمل کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے چنانچہ علامہ اموی الحنفی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ کو تواضع اور اظہار عبودیت پر حمل کیا ہے تو یہ درست نہیں ہے۔ بل ہو لیس بَشٰیٰ حَمٰلًا یَحْنٰی۔ (روح المعانی جلد ۳۵) یہ تو بالکل بیج اور لا اعتبار کے وجہ میں ہے۔ اور صاحب مواقف (مرکز) میں لکھتے ہیں کہ لَا نَسْلَخُ اِنَّہٗ فِی مَعْنٰی التواضع ہم نہیں تسلیم کرتے کہ یہ تواضع پر محمول ہے۔

علاوہ ازیں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب تو حاصل تھا لیکن آپ نے تواضع کے طور پر یہ فرمایا کہ لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ میں غیب نہیں جانتا تو کیا دیدہ و دانستہ خلاف واقعہ بات کہنا جھوٹ ہے (معاذ اللہ) یا تواضع؟ یہ نہایت کمزور اور رکبیک توجیہ ہے یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب خود بھی اس پر مطمئن نہیں ہیں اور محض دفع الوقتی کے طور پر اس کو آخر میں پیش کرتے ہیں، تواضع کو تسلیم کرتے ہوئے بھی اس کا صحیح مفہوم اس مقام پر یہ ہے کہ آپ نے باوجود تھے بلند مقام کے کہ

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مخمر

ہر مردوزن، پیر و جوان، عالم و جاہل حتیٰ کہ ہر کہ و مہر کے سامنے بلا گلی پسٹی یہ فرمادیا ہے کہ لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ میں غیب نہیں جانتا یعنی آپ کا بلند مقام اور اعلیٰ شان آپ کے منصب کے بیان کرنے سے مانع نہیں ہوئی اور یہی تواضع، یٰۤاَہْلَ الْمَدِیْنَةِ مَسْرُوۡۤہٗ عَلٰی الْاِیۡتٰیۡ قَدْ لَا تَعْلَمُوۡہُ

فَعَنْكَهُمُ الْآيَاتُ اور کچھ دینے والے اُن کی خوش ہو گئی ہے نفاق تم انہیں نہیں جانتے ہم انہیں جانتے ہیں ترجمہ از مولوی احمد رضا خاں صاحب ۱۲۲۲
 و ۱۲۲۳ اس کے معنی یا تو یہ ہیں کہ ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو وہ ہمارا جاننا ہے کہ ہم انہیں عذاب کریں گے یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی باعتبار ماسبق ہے اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا جیسا کہ دوسری آیات میں فرمایا
 وَلَقَدْ فَتَنَّا فِي الْقَوْمِ الْأَعْزَلِ (جبل) کہیں دوسری نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے روز جمعہ خطبہ کے لیے قیام کرنے کے نام بنام فرمایا نکلے فلاح تو منافق ہے نکلے فلاح تو منافق ہے تو مسجد سے چند لوگوں کو رسا کر کے نکالا، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور کو اس کے بعد منافقین کے حال کا علم عطا فرمایا گیا۔ انتہی بلغہ۔

تثقیل یہ معلوم ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ کا معنی لغوی ہے اور انہیں معلوم ہر سے کرنا مراد ہے؟ الفاظ تو بالکل واضح ہیں کہ دینہ کے کچھ لوگ نفاق کے لیے خوشی میں جن کو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ نہیں جانتے ہم ہی جانتے ہیں جو اپنے مضموم میں بالکل قطعی الدلائل میں، اس میں کوئی احتمال پیدا ہی نہیں ہوتا، البتہ خواہ مخواہ کی باتیں بنانے کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی باعتبار ماسبق ہے اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا لہذا تو یہ محض نقص قطعی کے رد کرنے کا ایک بے سود اور مردود بہانہ ہے کیونکہ وَلَقَدْ فَتَنَّا فِي الْقَوْمِ الْأَعْزَلِ سورۃ محمد کا حصہ ہے اور یہ سورت پہلے نازل ہوئی ہے اور مِّنْ أَهْلِ الْأَنْبِيَاءِ الْآيَةِ سورۃ نوح کی ایک آیت کا حصہ ہے جو قرآن کریم کی سب سے آخری سورت ہے چنانچہ بخاری و طبرانی ص ۶۲۶ اور مسلم (جلد ۲ صفحہ ۲۵) میں حضرت براء بن عازب سے اور مشرک (ج ۲ صفحہ ۲۵)

میں حضرت عثمان بن عفان سے روایت ہے آخر سورۃ نزلت سورۃ التوبۃ کہ
 قرآن کریم کی سبک آخر میں نازل ہونے والی سورت سورۃ توبہ ہے۔ اس کی صفت
 وَمَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنَ الْقُرْآنِ نَسْخٌ وَلَا يَكُنِ الْقُرْآنُ مُنْقَضًا وَلَا يَكُنِ الْقُرْآنُ مَنفُوعًا
 مولوی نعیم الدین صاحب کے علم و دیانت پر انتہائی حیرت ہوئی ہے کہ وہ بعد
 میں نازل ہونے والی سورت کے ایک حصہ کو پہلے نازل ہونے والی سورت
 کے ایک فرمان سے منسوخ قرار دیتے ہیں، کتب اصول میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے کہ
 منسوخ پہلے اور ناسخ بعد کو نازل ہوتا ہے، مگر مولوی نعیم صاحب کے نزدیک
 ناسخ پہلے اور منسوخ بعد کو نازل ہوتا ہے۔

ایں کار از تو آید و مرطاب چہیں کند

علامہ ازہری یہ بات بھی قابل غور ہے کہ لَا تَقْعُدُوا الْقُرْآنَ فَمَا يَكُنِ الْقُرْآنُ مَنفُوعًا وَلَا يَكُنِ الْقُرْآنُ مُنْقَضًا
 ہے اور وَلَا تَقْعُدُوا الْقُرْآنَ فَمَا يَكُنِ الْقُرْآنُ مَنفُوعًا وَلَا يَكُنِ الْقُرْآنُ مُنْقَضًا
 علامت اور نشانی کے طور پر تجربہ کی بنا پر چہرے بشرے سے اندازہ لگانا ہے
 اور یہ علم نہیں جو قطعی ہوتا ہے بلکہ تقریب اور قیاس کے ذریعہ معلوم کرنا ہے جو ظنی
 ہے اور وہ بھی صرف ان منافقین سے متعلق ہے جن کو لغو دیکھا گیا ہو نہ کہ
 سب سے متعلق، چنانچہ حافظ ابن کثیر دہکتے ہیں کہ ۱۔

لَنْ يَكُنَ هَذَا مِنْ بَابِ التَّوْبَةِ
 تَبَهُ بِصِفَاتِ يَعْرِفُونَ بِهَا
 لَا اِنَّهُ يَعْرِفُ جَمِيعَ مَنْ عَدَا
 مِنْ اَهْلِ النِّفَاقِ وَالرِّيبِ
 (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۸۴)
 کیونکہ یہ تو ان علامات سے پہچاننا ضرور ہے
 جو ان کے چہرے پر رونما ہوں گی وہ
 پہچانے جاسکتے ہوں یہ مطلب نہیں کہ آپ
 تمام منافقوں اور مشکوٰۃ لوگوں کو جانتے تھے

اور علامہ السید محمود آلوسی الحنفی لکھتے ہیں کہ ۱۔

بَلْ قَدْ تَحْكُمُونَ بِغَيْرِهَا اَيْمٌ
 بلکہ علامت کی طرح سے ہو سکتی ہے

مِمَّا يَعْرِفُهُمْ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا يَعْرِفُ
 الْقَائِلُ حَالِ الشَّخْصِ بِصَلَامَاتِ
 تَدُلُّ عَلَيْهِ اِهْدِمْ الْعَالِي (۲۶۶)
 کہو کیجیے کہ اس کا حال جان لیتا ہے ۔

الحاصل وَكُنْتُ فُتْنَهُ الْآيَةُ سے لَا تَعْلَمُهُمْ کہ منسوخ قرار دینا
 سرسرا بطل اور مردود ہے ، کیونکہ لَا تَعْلَمُهُمْ میں نفی علم کی ہے ، اور یہ بعد کہ
 نازل ہوئی ، اور وَكُنْتُ فُتْنَهُمْ میں بعض منافقین کے قیافہ اور ظاہری قرائن سے
 شناخت کا ذکر ہے ، اور نازل میں یہ پہلے ہے ، اس کا محل اور ہے اور اس کا
 اور ہے ، قرآن کریم کا یہ قطعی اور صریح ارشاد بھی ملاحظہ کریں اور مولوی نعیم الدین صاحب
 کی یہ ہوائی تحریر بھی دیکھیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بحکم الہی فوراً نزلت سے
 ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال ایک و بد اور اخلاص و
 نفاق سب پر مطلع ہیں (ص ۲۳۹ ط ۲۵۹) قرآن پاک تو مدینہ کے بعض منافقین کے
 نفاق کے علم کی حضور سے نفی کرتا ہے ، اور مولوی صاحب ہر شخص کے ایمان و نفاق
 کا علم ثابت کرتے ہیں ۔ راہ گلی اور سدی کی روایت سے آیت کو منسوخ
 ٹھہرانا تو یہ بہت بڑی جرأت اور حماقت کی بات ہے گلی کا نام محمد بن عبد
 بن بشر الہانظر ہے ۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس ٹیٹ ہے ۔ امام بخاریؒ
 فرماتے ہیں کہ امام مجہدیؒ اور ابن مسددؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی
 ابو جریؒ اور یزید بن زبیرؒ فرماتے ہیں کہ گلی کا نہ ہے کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت
 جبرائیلؑ غلطی سے مجھ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؑ پر وحی
 نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ۔ امام علیؑ
 بن الجندیؒ ، الراشد الحاکمؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مترک الحدیث ہے
 جو زبانی کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور مقلد الغبار ہے ، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ

اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبد اللہ الحاکم فرماتے ہیں کہ البرصالح سے اُس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ تمام نعت اہل نفل اس کی فرصت پر متفق ہیں اور اُس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تذیب التذیب ج ۹ ص ۱۳۱ ص ۱۳۱) امام احمد فرماتے ہیں کہ کبھی کی تفسیر ازل سے آخر تک سب جھوٹ ہے اس کا پڑھنا جائز نہیں (تذکرۃ الموضوعات ص ۱۲) امام محمد طہار الحنفی لکھتے ہیں کہ کبھی خود ایک حدیث ہے، لیکن اس کے ساتھ جب سدی بھی مل جائے تو پھر اس کی روایت مسلمۃ الکذب جھوٹ کا پلندہ ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات ص ۱۲) اور سدی کا نام محمد بن مردان ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ محمد بن نے اس کو ترک کر دیا ہے اور بعض نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگایا ہے۔ امام ابن سعید کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ اس نے اس کو بالکل ترک کر دیا ہے، لا حیثیت کہ امام احمد بن حنبل جیسی نقاد حدیث شخصیت کو اس کی روایت کو ترک کرتے ہی مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور انکی جماعت اس کی روایت قرآن کریم کی قطعی الدلائل آیت مکرر کہنے کا ادعا کئے جیسا ہے خواص ابن عدی بیان ہے کہ جھوٹ اس کی روایت پر بالکل یقین ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۲۲) جریر بن عبد الحمید کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ابن نمیر کہتے ہیں کہ وہ محض بیچ ہے۔ یعقوب بن سفیان اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ثانی الذکر فرماتے ہیں کہ وہ خود جعلی حدیثیں بیا کر لیا تھا۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔

(تذیب التذیب ج ۹ ص ۱۳۱)

یہ ہیں وہ شیریں کی روایات سے (جب کہ سند کی اوپر کنکریوں کا ذکر نہ کیا) مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے لائق استاد اور پوری جماعت قرآن کریم کی قطعی الدلائل اور قطعی الثبوت آیت کو منسوخ قرار دے رہے ہیں (معاذ اللہ)

علمی دنیا میں اس سے بدترین جہالت یا خیانت اور کیا ہو سکتی ہے؟ لَاحَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ مستند و براں یہ یاد ہے کہ لَا تَشْكُرُونَ خبر ہے اور نفع کا واقعہ اخبار میں ہوا ہی نہیں تو پھر اس کے نفع کا کیا مطلب؟ اور قرآن کریم کی نص قطعی کے مقابلہ میں اگر حدیث صحیح بھی ہو مگر ہو خبر واحد تو اس کا پیش کرنا بھی محض ہرزہ بانی ہے، تو بے سر پر اور جعلی روایتوں کو گن ماننا ہے۔ چنانچہ مولوی احمد رت خاں صاحب لکھتے ہیں کہ علوم آیات قطعیہ قرآنہ کی مخالفت میں اخبار جاوے سے استدلال محض ہرزہ بانی (انباء المصلطی ص ۱۷) اور مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ قرآن پاک کے عام کلمات کو حدیث اسناد سے بھی خاص نہیں بنا سکتے چہ جائیکہ محض اپنی ٹٹے سے (رجاء الحق ص ۱۷) مگر افسوس ہے اہل بدعت پر کہ وہ اپنے باطل عقائد اور بے بنیاد و عادی کی خاطر خالص جعلی من گھڑت روایات اور محض سینہ زوری سے قرآن پاک کی قطعی آیات اور متواتر درجہ کی صریح روایات کو منسوخ اور مخصوص ٹھہرانے پر اوجھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ اور اٹا اہل حق کو کوکھستے اور بدنام کرتے ہیں کہ وہ ایسے اور ایسے ہیں، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک و بدعت اور ہر قسم کی بدعتیاتی اور جرائم سے محفوظ رکھے، اور توحید و سنت کا دلاؤ بنا کر صراطِ مستقیم پر قائم و دائم رکھے، اور اہل بدعت سے بچائے، کیونکہ ان کے باطل عقائد اور بے بنیاد نظریات سے اسلام کی مضبوط بنیادیں کھوکھلی ہو چکی ہیں، اور خود ان کی من جماعتی خواہشات دین بن چکی ہیں، اور وہ اٹا اہل حق کو کوکھستے ہیں کہ یہ دین کے خلاف ہیں (معاذ اللہ)۔

میری نگاہ و مشوق بہ اتنی ہیں منتیاں

اپنی نگاہ و مشوق کی کچھ بھی خبر نہیں

وَلَا تُدْمِیْهِمْ بِقَوْلِهِمْ تَشْكُرُ مَا كُفِّرُوا عَنْكَ الْآیَةِ کی تفسیر میں

صفحہ ۲۳ میں لکھتے ہیں۔

مسند اس سے ثابت ہوا کہ حرام چیزیں سہم مفصل ذکر ہوا ہے اور ثبوت

حرمت کے لیے حکم حرمت وہ کار ہے اور جس چیز پر شریعت میں حرمت کا حکم نہ ہو وہ مباح ہے۔ انتہی۔

اور ص ۲۲۳ و ۲۲۴ کے تحت لکھا ہے کہ مسک آیت (قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِحِبَادِهِ قَالُوا الَّتِي نَرَىٰ تَبَدُّدًا مِنَ الْمَرْثَقِ الْأَبْتَدَاءِ) میں دیکھیں کہ کھانے اور پینے کی تمام چیزیں حلال ہیں سوائے ان کے جن پر شریعت میں دلیل حرمت قائم ہو کیونکہ یہ قاعدہ مقررہ مسئلہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے مگر جس پر شارع نے ممانعت فرمائی ہو اور اس کی حرمت دلیل مستقل سے ثابت ہو، انتہی۔ اور اسی صفحہ میں ص ۲۲۳ میں لکھا ہے کہ کھانے پینے کی لذیذ چیزیں مسئلہ آیت پڑھتے علوم پر ہے، ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت نہیں وارد نہ ہوئی ہو۔ (غنائن) تو جو لوگ توشہ گیارہویں، میلاد شریف، بزرگوں کی فاتحہ، عرس، مجالس شہادت، وغیرہ کی شریعی سبیل کے مشرب کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں، اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے، اور یہی بدعت و فسادت ہے انتہی۔

تفسیر اہل بدعت اپنے علو سے مانڈے کے لیے کہتے دن جوئی نمی بخشا ایجاد کرتے رہتے ہیں، ان پر ان کے پاس کوئی شرعی دلیل تو موجود نہیں بلکہ دلائل شرعیہ ان تمام اختراعات کا قلع قمع کرنے کے لیے کافی اور دافی ہیں جبکہ اہل بدعت ان اختراعات پر براہین سے قاصر رہے تو انہوں نے پہلو انول کی طرح جینز بدل کر اس مسئلہ کی تائید و اشاعت شروع کر دی کہ کھانے اور پینے کی چیزوں میں اصل تو ہے ہی اباحت لہذا گیارہویں ہو یا توشہ سبیل کا شرب ہو یا مجالس شہادت وغیرہ کے لذیذ کھانے یہ سب حلال ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کے لیے اس تحریر سے بھی کوئی گریز نہ کیا کہ یہ قاعدہ مقررہ مسئلہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے اور اس لیے ہم بھی ذرا وضاحت سے یہ بیان

کرنا چاہتے ہیں کہ ان کے یہ تمام دعوے بے حقیقت اور صرف نمائشی ہیں اولاً
اس لیے کہ اس میں خاصا اختلاف ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت کیا حرمت
یا توقف؟ بصرف کے معتزلہ اور بہت سے شوافع اور احناف کا یہ مسلک ہے کہ اصل
اشیاء میں اباحت ہے، بعد ازاں کے معتزلہ اور بعض احناف و شوافع یہ فرماتے ہیں کہ
اصل حرمت ہے، اور بعض احناف جن میں امام ابو منصور مائیدیؒ اور صاحب
جہان بھی ہیں، اور عام محدثین کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف ہے اور اشعار کا
مذہب بھی یہی نقل کیا گیا ہے۔ (القیس شرح تحریر طبع مصر ۱۲۷۰ رنحوہ فی تسلی
الوصول ص ۱ طبع طان) اور تعلیقات شرح منار میں ہے کہ حضرت ابو یوسفؒ حضرت
عمرؓ، حضرت عثمانؓ، اور بعض دیگر صحابہ کرامؓ کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف
ہے، اور حضرت علیؓ اور النہ اہل بیت اور کوفوں کا جن میں حضرت امام ابو حنیفہؒ
بھی ہیں یہ مسلک ہے کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے و کوالہ الجہۃ ص ۱۹) اور
علاجون فرماتے ہیں کہ ایک طائفہ یہ کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے۔
بخلات الجہود فان عندہم لیکن جمہور اس کے مخالف ہیں وہ کہتے
الاحصل هو المحرمات اور (تفسیر ص ۱۰۰) ہیں کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے۔
بلکہ صاحب درمختار نے یہاں تک لکھا ہے کہ:-

الصحيح من مذهب اهل السنة اهل السنة والجماعة کا صحیح مذہب یہ
ان الاصل في الاشياء التوقف ہے کہ اصل اشیاء میں توقف ہے اور
والاباحة رآى المحنلة اه ایاحت معتزلہ کا قول اور فرماتے ہیں۔

(درمختار جلد ۱ ص ۲۳۵)

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اشیاء کی اباحت پر تو سب
کا اتفاق ہے اور نہ یہ مقررہ اور مستند قاعدہ ہے یہ مولوی نعیم الدین صاحب کی
بدعت کی تردید و اشاعت کیلئے محض اختراع ہے کہ وہ اس کو مقررہ اور مستند قاعدہ کہتے ہیں۔

الغرض یہ مسئلہ اختلافی ہے اور جمہور حرمت اور توقف کے قائل ہیں اور اباحت معتزلہ کا قول ہے۔ وثائق شہادہ کی اباحت اور حرمت وغیرہ کا یہ اختلاف قسود شرع کے بعد سے متعلق نہیں بلکہ قبل سے ہے یعنی زمانہ فطرت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے جب کہ اصل شریعت حقہ صریحہ مکی تھی، اور صحیح دلائل لوگوں کے پیش نظر نہ تھے تو اس دور کے بارے علامہ کا اختلاف ہے کہ اصل شہادہ میں اباحت تھی یا حرمت یا توقف؟ چنانچہ حافظ ابن ہمام (اتحریر ص ۲۲۵ طبع مصر میں) اور علامہ عبد الحلیم بحر العلوم نے (فرائح النعمان ص ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ طبع مصر میں) اس کی تصریح کی ہے اور اصل فقہ کی مشہور کتاب الکتف (جلد ۲ ص ۹۵ طبع مصر) میں بھی اس کی صراحت ہے لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بعثت سے بعد اباحت وغیرہ کے اس مختلف ذرا قاعدہ سے استدلال کرنا خالص جهالت اور نرمی خیانت ہے اب تو ایک ایک بات میں دلائل شرعیہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس کی طرف مراجعت کرنا ضروری ہے کسی کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ اباحت کے مفروض قاعدہ سے استدلال کر کے احکام شرعیہ کی مدار اسپر رکھے اور نہ اس کو کوئی ماننے کے لیے تیار ہے۔ اس کی محقق اور قاضی تفصیل کے ساتھ بحث "دوسنت" اور باب جنت میں ملاحظہ کریں و ثانیاً مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ کہنا کہ وہی چیز میں حرام ہی جن پر دلیل حرمت قائم ہو بجا ہے مگر یہ بھی غلط ہے کہ جن امور کی اباحت کا دعویٰ کیا جائے گا ان کی اباحت پر بھی دلیل شرعی درکار ہے، نرے عقول کی شعبہ بازی سے اباحت بھی ہرگز ثابت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ درود شرع کے بعد مہلح کے بارے یہ نظریہ اور خیال رکھنا کہ وہ بلا کسی شرعی دلیل کے خود بخود ثابت ہو جاتا ہے اور اباحت اصل یہ اس کے لیے سہارا اور ٹیک ہے، نرمی خام خیالی اور شیخ جلی کا پلا و شبہ علامہ اسد

نے اس کی تصریح کی ہے کہ مباح کے اثبات کے لیے بھی دلیل شرعی درکار ہے
چنانچہ مشہور اصولی ملائکہ علامہ محمد بہاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ :-

المباحة حكم شرعي لا نه خطاب
المشرع تعبيراً. (مسألة الثبوت ص ۱۷)
اباحت حکم شرعی ہے کیونکہ اباحت
شرع کا خطاب ہے جس کے کرنے اور نہ
کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔

اور علامہ ابن قدامت نے فرماتے ہیں کہ :-

وحد المباح ما اذن المشرع
بالتعبير بين فعله وشركه -
اور مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس کے
کرنے اور نہ کرنے کا شارع نے اختیار
دیا ہو۔

اور علامہ ابن رشد المالکی لکھتے ہیں کہ :-

ومختار فيه وهو المباح
الذي لا يمتنع له ولا يمتنع
عليه (بایۃ المجموع ص ۱ ص ۱)
مختار فیہ وہو المباح
الذی نہ کرنا نہ کرنا
ممنوع ہے۔

اور امام محمد بن محمد الغزالی فرماتے ہیں :-

وحد المباح انه الذي
من الله تعالى بنبذ
مقررون بذيهم فلا يلزم
ولا يلزم تاركه (مسألة
المباح ص ۱ ص ۱)
مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس میں اللہ تعالیٰ
کی طرف سے اس کے کرنے اور چھوڑنے
کی اجازت دی گئی ہو یا اس طرز کہ نہ تو اس
کے کرنے والے کی مذمت اور تعریف ہو اور نہ
ترک کرنے والے کی مذمت اور تعریف ہو۔

ان واضح عبارات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مباح بھی ایک شرعی حکم ہے۔
اور اس کے ثبوت کے لیے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت اور اذن درکار ہے،
عام اس سے کہ قرآن مجید کے ذریعہ اس کی اجازت ثابت ہو یا حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث شریفہ کی واسطت سے یا اجماع وغیرہ سے عرضیکہ بلاوہ

شرعی کے صرف اباحث کی آڑے کر اپنی طرف سے دُر باخشنا اور جالب درجہ پر
ایکاد کر کے ان کو مباح قرار دے کر بار شہوت سے اپنے کو مبکد و کش کر دینا کوئی قابل
توجہ امر نہیں اور یہ بھی دُنیا میں اس کو کوئی سُنے اور ماننے کے لیے تیار ہے ہر بات
اور ہر امر کی دلیل دے گا ہے ۔

حافظ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ ۱۔

ان اثبات محل حکم شرعی ہر حکم شرعی کے اثبات کے لیے
مستدعی دلیل ۱۰

(فتح القدیر ج ۱ ص ۱۰۰)

اور یہی سودا اہل بدعت کے لیے ٹھکانہ ہے ورنہ گیارہویں میلادِ نبی
اور ساتواں کے بارے میں بحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے ۔ اگر خیر القرون میں
یہ احمد ہوئے ہیں تو جمیع و صریح حوالہ دے گا ہے چشم مار و دشمن دلی ماثدا و اہل امور
اس مبارک دور میں ثابت نہیں تو ان بدعت کو مباح قرار دینا اور قرآن کریم کی آیات سے
ان کو کشید کرنا نہ صرف یہ کہ گمراہی اور گناہ ہے بلکہ تحریف قرآن بھی ہے اللہ تعالیٰ چاہے
بیشروہم ۔ ۲۵۳ قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ
تم فرماؤ میں اپنی جان کے بچنے بڑے کا خرد مختار نہیں مگر جو اللہ چاہے (ترجمہ از
مولوی احمد رضا خان صاحب) اس کی تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں
حضرت مترجم قدس سرہ نے فرمایا بھلائی جمیع کرنا اور بُرائی نہ پہنچنا اسی کے
اختیار میں ہو جو ذاتی قدرت رکھے ، اور ذاتی قدرت وہی رکھے گا جس کا علم بھی ذاتی ہو
کیونکہ جس کی ایک صفت ذاتی ہے اس کے تمام صفات ذاتی تو معنی یہ ہوئے
کہ اگر مجھے غیب کا علم ذاتی ہوتا تو قدرت بھی ذاتی ہوتی اور میں بھلائی جمیع کر لیتا اور بُرائی
نہ پہنچنے دیتا ، بھلائی سے مراد راحیں اور کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ ہے اور بُرائیوں
سے متعلیٰ و تکلیف اور دشمنوں کا غالب آنا ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بھلائی سے مراد

سرکشوں کا مطیع اور نافرمانوں کا فرمانبردار اور کافروں کا ٹھوس کر لینا ہوا اور برائی سے بد بختی لگوانے کا باوجود دعوت کے محروم رہ جانا اور حاصل کلام یہ ہو گا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا تو اُسے منافقین و کافروں میں سب کو مومن کر ڈالتا اور تمام ہی کفری حالت دیکھنے کی تکلیف مجھے نہ پہنچتی۔ انتہی۔

تفسیر | اس عبارت میں اصولی طور پر دو چیزیں بیان کی گئی ہیں ایک عظیم غیب ذاتی کی نفی (چونکہ اس کی بحث ہم نے پہلے عرض کر دی ہے) اس لیے اس مقام پر ہم اس کا تذکرہ نہیں کرتے) اور دوسری چیز ہے قدرت ذاتی کی نفی اور اس کی قدسے و شہادت ہم بیان کرتے ہیں، مزید تفصیل لکھ سکتے توجید، ذل کا مرد اور راہ ہدایت میں ملاحظہ کریں۔

اہل بدعت حضرات کا یہ فاسد خیال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تحریری اور تشریحی احکام اللہ تعالیٰ کی طرف سے سپرد کر دیے گئے ہیں۔ اس لیے آپ تمام جہان میں تصرف کرنے اور ذاتی تقسیم کرنے اور نفع و ضرر دینے کے مجاز ہیں (معاذ اللہ) اور یہ سب غلطیہ روح اسلام کے سراسر خلاف اور حیاسیت کی ہو بہر نقل و تقلید ہے اور توحید پر جاری ضرب ہے، جب اہل حق کی طرف سے قرآن و حدیث کے روشن دلائل پیش کئے جاتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو دوسروں کے بارے میں نفع و ضرر کا اختیار حاصل تھا، اور نہ خود اپنی ذات باریکات کے لیے جن میں ایک دلیل یہی قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي اَلَا يَهْدِي سَبِيلَہُ سے قرآن سے مگر خلاصی کے لیے جناب خان صاحب بریلوی اور ان کے شاگرد و شاہد مولوی نعیم الدین صاحب وغیرہ سنیہ طریق اختراع اور اختیار کیا ہے کہ آیت کا معنی یوں کر ڈالے کہ میں از خود اختیار نہیں رکھتا اور میں ذاتی قدرت نہیں رکھتا، اگر با لفظ خود اور ذاتی کی قید اپنی طرف سے لگا کر آیت کے قطعی معنی کے جو اسے عہدہ برا ہونا چاہتے ہیں۔ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن کریم کی اس تشریف کو کوئی

قبول کرتا ہے؟ اور یہ اختراع چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے۔ اولاً کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور رسالت ذاتی تھی؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے؟ اور اگر عطائی تھی (اور یقیناً عطائی ہی تھی) تو کیا آپ نے اس عطائی نبوت اور رسالت سے خود کوئی فائدہ اٹھایا یا نہیں؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر امت نے اس عطائی نبوت اور رسالت سے کوئی فائدہ حاصل کیا ہے یا نہیں؟ اگر آپ نے خود بھی فائدہ اٹھایا ہے اور امت پر حرمہ نے بھی فائدہ حاصل کیا ہے تو سوال یہ ہے کہ جب نبوت اور رسالت ذاتی نہیں تو اس سے فائدہ کیونکر سچا؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کی قدرت ذاتی تھی یا عطائی؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے؟ اور اگر عطائی تھی تو انہوں نے بھلائی کیسے جمع کر لی اور بُرائی سے کیونکر بچ گئے؟ کیونکہ خان صاحب بریل اور ان کے شاگرد رشید کا نظریہ تو یہ ہے کہ قدرت ذاتی ہو تو تب بھلائی جمع کی جاسکتی ہے اور بُرائی سے بچا جاسکتا ہے تو اسی طرح نبوت اور رسالت بھی ذاتی ہو تو تب فائدہ ہو سکتا ہے عطائی نبوت اور رسالت سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے؟ (معاذ اللہ) وثانیاً بھلائی سے بعزل مولوی نعیم الدین صاحب راجتیں کامیا بیاں اور دشمنوں پر غلبہ کرنا ہی مراد ہوتی دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فائدہ نبوت میں کبھی کوئی راحت نہیں پہنچی؟ اگر پہنچی ہے تو کسب اور فعل اختیار ہی کے طور پر اس میں آپ کا بھی کوئی دخل تھا یا نہیں؟ اگر تھا اور یقیناً تھا تو دیگر ائمہ کو کچھ ٹیسے صرف اسی پر نگاہ کو مترشح کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز روزہ حج عمرہ اور ہجرت کا رخیر کر کے جو راجتیں حاصل ہوتی تھیں ان کے لیے آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی یا عطائی؟ اور کیا عطائی قدرت سے یہ سارے کام ادا نہیں ہوتے تھے؟ اور علاوہ ازیں آپ نے متعدد انواع مطہرات سے اور خصوصاً حضرت عائشہؓ سے جو نکاح کیا ہے اس میں بھی آپ کے لیے کوئی راحت تھی یا نہیں؟

اگر راحت تھی تو جب آپ کو قدرت ذاتی نہ تھی تو یہ راحت کہاں سے آگئی ؟
 اور کیا جنگ بدر، غزوہ خیبر اور فتح مکہ اور جہاد حنین وغیرہ میں اللہ تعالیٰ کی نصرت
 اور آپ کی شہنشاہی تدبیر سے کامیا بیاں حاصل ہوئی تھیں یا نہیں ؟ اور کیا ان میں
 دشمنوں پر غلبہ ہوا تھا یا نہیں ؟ اگر یہ سب کچھ حاصل ہوا تھا اور قطعاً حاصل ہوا
 تھا تو کیا ان مواقع پر آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی ؟ یا جو قدرت اللہ تعالیٰ
 نے آپ کو عطا فرمائی تھی، اُسی سے یہ جملہ کاروائیاں انجام پذیر ہوئی تھیں ؟ ان فیض
 جو افعال بندے کے اختیار اور کسب سے تعلق رکھتے ہیں ان میں اس کو جو قدرت
 اور طاقت حاصل ہو وہی بس ہوتی ہے، اس میں ذاتی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
 اور نہ اس کی نفی کی ضرورت پیش آتی ہے اور جو افعال بندے کے کسب
 و اختیار سے تعلق نہیں رکھتے ان میں اس کا کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ اللہ
 تعالیٰ کی طرف سے ایسے اختیارات اس کو موزع ہوتے ہیں، موت و حیات و بیماری
 و تندرستی وغیرہ بے شمار اور ان گنت امور ایسے ہیں جن میں بجز پروردگار کے کسی
 کو کوئی اختیار اور تصرف حاصل نہیں اور قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي الْوَيْلَ میں اللہ تعالیٰ
 کی طرف سے اس چیز کا اعلان کر دیا جا رہا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو صاف
 کہہ دے کہ میں اپنے نفس کے لیے بھی نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں بیگانہ چرند
 نہایت عیسائیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 اختیارات مرحمت ہوئے ہیں، کیا بریلوی حضرات کے نزدیک یہ نظریہ ٹھیک
 ہے ؟ اگر ٹھیک ہے تو ان کے ساتھ اس جزو میں اختلاف کیوں کیا جاتا ہے، پھر
 تو تہجد سے خیال کے مطابق اسلام اور عیسائیت اس حصہ میں دونوں ایک ہوئے ؟
 اور اگر اس جزو کی مخالفت درست اور صحیح ہے تو کہیں دلیل سے ؟ اور کیوں ؟
 بات صاف ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ عطائی کا نظریہ ہی عیسائیت سے ماخوذ ہے
 جو پادریوں کی کارستانیوں سے انجیل کی زینت بنا ہوا ہے۔ انجیل کا حالہ غلط ہے۔

”میرے باپ کی طرف سے سب کچھ مجھے سونپا گیا؛ (انجیل متی، باب آیت ۲۷)
اور دوسرے مقام پر ہے کہ :-

”یہو عیسیٰ نے پاس آکر ان سے باتیں کیں اور کہا کہ آسمان اور زمین کا کل اختیار
مجھے دیا گیا ہے۔“ (انجیل متی، باب ۲۴، آیت ۱۹)

اگر انجیل کے اس نظریہ کے تحت عیسیٰ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے
عطائی اختیارات تسلیم کرنے کے باوجود مشرک قرار پاتے ہیں تو ان عیسا نظریہ اگر کسی
اور کا ہو تو وہ بھلا کیونکر شرک سے بچ جائے گا؟ غالباً مولانا حالی نے اسی سلسلہ میں فرمایا
ہے کہ :-

مگر مومنوں پر کشتہ نہیں لیا پرستش کریں شوق سے جی چاہیں

والتَّوْبَةُ احکام کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معذور نہ بننے کی باوجود حضرت
ہم نے پہلے عرض کر دی ہے جب احکام جن کی تبلیغ کے لیے اللہ تعالیٰ نے
آپ کو مبعوث فرمایا ہے، آپ کو معذور نہیں تو نفع اور ضرر اور امور محکومین کی
تعزیریں اور عطا کیا گیا ہے اور کبھی؟ یہ تمام اہل بدعت کی غلط ساز ایجاد ہے،
اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک سے محفوظ رکھے جس کا نتیجہ خود فی النار کے علاوہ اور
کچھ نہیں۔ وحاشا اگر عبادی سے بقول مولوی نعیم الدین صاحب سرکشوں کا مطیع۔
نافرمانوں کا فرمانبردار اور کافروں کو مومن کرنا مراد ہو تو اس میں بھی ذاتی کی قید
بالکل سیدہ زور دی ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی عطائی نبوت
اور عطائی رسالت کی بدولت بھی باذن اللہ تعالیٰ بہت سے نافرمانوں کو فرمانبردار
اور کافروں کو مومن اور سرکشوں کو مطیع بنایا۔ اگر مولوی نعیم الدین صاحب کی غلط ساز
منطق کا خیال ملحوظ رکھا جائے تو کسی کافر اور کسی مشرک کو کبھی ہدایت نہ ہوئی کیونکہ
آپ کی نبوت، اور رسالت، ہی عطائی تھی، ذاتی ہوتی تو اس منطق کے رُوسے
فائدہ ہوا، مگر حملہ اہل اسلام اس کو جانتے اور مانتے ہیں کہ آپ کی عطائی نبوت

اور رسالت کی بدولت ہی دنیا کو حیدر و سنت سے جگمگا اُٹھئی تو اس مہکائی کے
 لیے بھی نورانی کی قید موقوف علیہ نہ مشہری جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے مجھ
 رکھا ہے۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآن کریم کے مشتے نمونہ
 از غر وارسے چند نمونے اور مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر اور قرآنی خدمت
 کی باحوالہ چند مثالیں تو آپ نے دیکھ لی ہیں، انہی سے ان کے باقی ترجمہ کا اندازہ بھی
 بخوبی لگایا جاسکتا ہے، بقول شخصے ع۔

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزاں نہ پوچھ
 سرِ دست مدیم الغرستی کی وجہ سے ہم اپنی صفات پر اکتفا کرتے ہیں، اگر اللہ
 تعالیٰ نے زندگی عطا فرمائی اور ضرورت محسوس ہوئی تو بقیہ ترجمہ اور تفسیر کا جائزہ بھی اشد
 الغزبہ کسی فرصت کے موقعہ پر لیا جائے گا اور یہ واضح کیا جائے گا کہ اہل بدعت
 نصوص کی پیروی کرنے کے بجائے نصوص کو اپنے تابع بنانے کے واسطے ہوتے
 ہیں کہ ان کی خواہشات تو پٹ مقام پر رہتی ہیں مگر نصوص کو کھینچ تان کر وہ اپنے
 مرغوبات پر فٹ کر دیتے ہیں جیسے بدعات کی ایجاد میں یہ لوگ ماہر اور عاقل ہیں
 اسی طرح اختراعی دلائل سازی میں بھی اپنی نظیر آپ ہیں بڑی ممانعت سے وہ
 آپ کو کذبیت اُحد عَشْرَ کُؤ کِبَاس سے گیارہویں بشریٰ اور اَوَّلَ عِیْنِ کَبَاس سے چالیسواں اور مَثَّ عَارِی المَثَل سے سالانہ عرس کا ثبوت فراہم کر دیں گے
 میلِ بَدال کی طرح ان کی بدعات کہیں نہیں لگتیں اور جہاں گشتِ سیاحِ مافر کی طرح
 ان کے اختراعی دلائل کہیں نہیں ٹککتے۔ بقول شاعر ع۔

فضائے گچِ چمن میں جیسے تلخ ذکرِ مافول کے شگلانے بدلتے بہتے ہیں
 اللہ تعالیٰ جہیں حق اور اہل حق کے ساتھ دایستہ رکھے، انہیں کے ساتھ

جیتیں انہیں کے ساتھ سرس اور انہیں کے ساتھ خسرو، آئین شہزادین۔
قرآن وحدیث استدلال کرنے کا ضابطہ۔

عوام الناس کو یہ بات پریشان کئے ہوئے ہے کہ جو بھی اسلامی یا مذہبی اسلام فرقہ اپنے ملک کی طرف دعوت دیتا ہے، تو وہ قرآن وحدیث ہی کا نام لیتا اور اپنے استدلال میں قرآن وحدیث ہی کو پیش کرتا ہے، اب ہم کس کو صحیح اور کس کو غلط اور کس کو حق پر اور کس کو باطل پر سمجھیں؟ واقعی یہ شہد اکثر لوگوں کے مغالطہ کے لیے کافی ہے لیکن اگر انصاف خدا خونی اور دیانت کے ساتھ اس بات پر خود کو لیا جائے کہ آخر یہی قرآن وحدیث حضرت صحابہ کرام، تابعین عظام اور ائمہ دین و بزرگان صالحین کے سامنے بھی تھے ان کا جو مطلب ومعنی اور جو تفسیر و مراد انہوں نے سمجھی وہی حق اور صواب ہے! انی سب غلط اور باطل ہے، پس عوام کا یہ کام ہے کہ ہر باطل پرست اور خواہش زود سے پر سوال کریں کہ لفظی آیت اور لفظی حدیث کی جو مراد تم بیان کر رہے ہو، کیا یہ صلف صالحین سے ثابت ہے؟ اگر ہے تو صحیح و صریح حوالہ بناؤ چشم باروشن دل ماثود، ورنہ یہ مراد جو تم بیان کرتے ہو، اس قابل ہے کہ اسے علی ایضا کہ پھینک دو یا برنگی ہیں!

عوام اس قاعدہ اور ضابطہ کے بغیر اور کسی طرف نہ جائیں پھر دیکھیں کہ حق کس کے ساتھ ہے؟ اور قرآن وحدیث کی مراد کون سی صحیح ہے؟ اگر وہ ایسا کرے گی اور اس میں کراہی کریں گے تو ضروریات دین میں غلطی کی وجہ سے کبھی عند اللہ سرخرو نہیں ہو سکیں گے اور اپنی طاقت اور وسعت صرف نہ کرنے کی وجہ سے جو گناہ قرآن وحدیث کی تخریص کرنے والوں کو بڑے لگا اس میں ماننے والے بھی برابر کے شریک ہوں گے اس ضابطہ کے لیے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں تاکہ پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

(۱) خلیفہ راشد حضرت عمرؓ بن عبدالعزیزؓ (المستوفی) ۱۰۱ھ کے سامنے منکرین تقدیر نے جب یہ دلیل پیش کی کہ قرآن کریم کی بعض آیات بے تقدیر کی نفی ثابت ہوتی ہے اس لیے تقدیر کا عقیدہ نہ ضروری ہے اور نہ ثابت بلکہ اس کا انکار ہی قرآن کریم کی بعض آیات کے موافق ہے تو ان اس بے بنیاد شبہ کو دور کرنے کی غرض سے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لقد قدمنا منه ما قلنا وعلما
من نادى به ما جهلنا وقالوا
بعد ذلك كله بكتاب و
قدر
یعنی حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین و غیرہم نے قرآن کریم کی یہ آیتیں بھی پڑھی ہیں جو تم نے پڑھی ہیں لیکن وہ ان کی ٹرٹرا کر سمجھے ہیں اور تم نہیں سمجھے اور انہوں نے یہ سب آیات پڑھ کر تقدیر کا اقرار کیا ہے۔ (ابوداؤد ج ۲ صفحہ ۲۷۹)

مطلب یہ ہوا کہ جن آیات سے تم نے تقدیر کے انکار کا منہم سمجھا ہے ، یہی آیات حضرات صحابہ کرامؓ اور ملت صالحینؓ کے سامنے بھی تھیں پھر کیا وجہ ہے کہ وہ ان آیات کا وہ مطلب نہ سمجھ سکے جو تم نے سمجھ رکھا ہے، یہ کیونکر تسلیم کیا جائے کہ تم حق پر ہو اور محاذ اللہ باطل پر تھے یعنی حق صرف اتنی حضرات کے ساتھ ہے اور تم سراسر غلط کار ہو اور یہ فہم تمہارے لیے باعث وبال جان ہوگی۔

(۲) حضرت مجتہد العظمیٰ فرماتے ہیں کہ ۱۔

سعادۃ آثار! انچہ بر ما دشما لازم است
لصحیح عقائدہ بمقتضائے کتاب و سنت و توحید
علاوہ اہل حق شکر اللہ تعالیٰ معہم انکہ کتاب
سنت و عقائدہ را فہمیدہ اند و اندہ انجا اخذ
کہ وہ چہ فہمیدہ اند و دشما از چیز اعتبار قیاس
است اگر موافق احکام اہل بزرگان
لے نیک نخت اوجہ چیز ہم پر اور ہم پر لازم
ہے، وہ کتاب و سنت کے مطابق عقیدہ دل
کو درست کرے اس طریقہ پر جس پر علماء اہل
حق نے (اللہ تعالیٰ ان کی سچی کو بار آور گئے)
کتاب و سنت سے ان عقائد کو سمجھا ہے
اور ان سے اخذ کیا ہے کیونکہ ہمارا اور تمہارا

نہا شد زیرا کہ ہر مستبد و ضال احکام
 سمجھنا چاہے کہ الٰہی کی سمجھ کے سوا حق نہ ہو وہ حق
 باطلہ خود را از کتاب و سنت می فهمد
 اعتبار سے ساقط ہے کیونکہ ہر مستبد و ضال
 ازالہ کیا اللہ میں تائید و التمال اند لا یعنی
 اپنے باطل احکام کو کتاب و سنت سمجھتا ہے
 من الحق شیثا۔ (مکتوبات مکتوب ۱۵۷)
 اللہ انہی سے لینا ہے حالانکہ اس کا سمجھنا
 حق کی کسی چیز سے کفایت نہیں کر سکتا۔
 یہ عبادت اپنے دلول میں بالکل روشن ہیں الٰہی کر ہوئے پیش نظر رکھیں۔

وہابی اللہ تعالیٰ علیٰ خلیفہ مظلوم محمد و علی آلہ واصحابہ وسلم

احقر الناس

ابو الزاہد محمد سرفراز خاں خطیب جامع لکھنؤ
 و تدریس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانولہ

جنت کے نظارے

یہ کتاب علامہ ابن القسّم کی کتاب حاوی الارواح الملیٰ جلاذ الافراح کا اردو ترجمہ ہے۔ جس میں جنت اور اسکی نعمتوں کا ذکر صحیح لکھا دیت کی روشنی میں کیا گیا ہے۔ اور جنت سے متعلق اس قدر معلومات دی گئی ہیں جو شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکیں۔ قیمت ۸۰ روپے

امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع

یہ کتاب علامہ کوثری مصری کی کتاب تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ ہے جس میں ان اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں جو خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں امام ابو حنیفہؒ پر نقل کئے ہیں۔ قیمت ۴۰ روپے

مشہور غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا مجتہد جانبدار وادبلا

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فرارز صاحب دمام مجدد ہم کی کتابوں پر تنقیدی انداز میں ایک کتاب جناب اثری صاحب نے لکھی جسکا کام انھوں نے مولانا سر فرارز صفور اپنی تصانیف کے آئینہ میں رکھا۔ اس کتاب میں اثری صاحب کے اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔ قیمت ۶۰ روپے

تصویر بڑی صاف ہے سبھی جان گئے جواب آئینہ ان کو دکھایا تو ہر امان گئے۔ جناب اثری صاحب نے ہماری کتاب مجتہد جانبدار وادبلا کا جواب لکھ لیا یہ کتاب ان کے جواب کا جواب ہے۔ اللہ العزیز عترت مظهر عام پر گری ہے

حمید یہ ترجمہ و شرح اردو رشیدیہ

درس نکالی میں شامل فن مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ و آسان مختصر تشریح ہے۔ قیمت ۵۵ روپے

خزائن السنن جلد اول از کتاب الطہارۃ تا کتاب النبیؐ / جلد دوم۔ کتاب النبیؐ

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز صاحب مسند دمام مجدد ہم جو قرظی شریف پڑھاتے رہے۔ ان
تقریب کا مجموعہ کتاب النبیؐ تک خزائن السنن جلد اول کافی عرصہ پہلے شائع ہو چکا ہے کتاب النبیؐ پر
مشتمل احادیث جو مسند صاحب کے بیٹے حافظ عبد القدوس کارن نے طلبہ کو پڑھانے کے دوران
جمع کیں ان کو خزائن السنن جلد دوم کے نام سے شائع کیا گیا ہے۔

قیمت جلد اول ۱۷۵ روپے۔ جلد دوم۔ ۹۰ روپے



بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں

ہر جگہ غیر مقلدین عوام الناس کو یہی باور کراتے ہیں کہ ہم بخاری شریف ہی کو اپنی دلیل مانتے
ہیں۔ اس سال میں تقریباً چار درجن مسائل کی نشاندہی باحوالہ کی گئی ہے جن مسائل میں غیر
مقلدین حضرات بخاری شریف کو نہیں مانتے۔

قیمت ۹۸ روپے



مردہ جہ قضاء عمری بدعت ہے

علامہ عبدالحی لکھنویؒ کی کتاب روح الامثلون عن محمدؐ تا آخر عصر مضان کارہ و ترجمہ ہے۔ جس
موضوع پر مفسران الہدایہ کے آخر حصہ میں جہ قضاء عمری کے نام سے لوگ نوافل پڑھتے ہیں
ان کا کوئی ثبوت شریعت میں نہیں ہے بلکہ یہ بدعت ہے۔ اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ فقہ کی
کس قسم کی کتابوں سے فتویٰ دیا جاسکتا ہے اور کس قسم کی کتابوں سے نہیں۔

قیمت ۴۰ روپے

مکتبہ صفدریہ نزدیکی گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزانہ السنن ترجمہ ترمذی ثانی 175 پے	احسن الکلام مسئلہ توحید و کفر (مجلد 1) 165 پے	تسکین الصدور مسئلہ جنت و نار (مجلد 1) 120 پے	الکلام المفید مسئلہ توحید و کفر (مجلد 1) 150 پے	ازالۃ الارب مسئلہ توحید و کفر (مجلد 1) 150 پے
راہِ نُسنت مذہب و احکام 95 پے	مقامِ ابی حنیفہ مذہب و احکام 95 پے	بیماعِ موئی مذہب و احکام 50 پے	طائفہ منصورہ مذہب و احکام 48 پے	ارشاد الشیعہ مذہب و احکام 48 پے
آکھول کی ٹھنڈک مسئلہ توحید و کفر 60 پے	عبارات اکابر مذہب و احکام 60 پے	صرف ایک اسلام مذہب و احکام 48 پے	گلدستہ توحید مذہب و احکام 40 پے	دل کا سرور مذہب و احکام 42 پے
درود شریف پڑھنے کا طریقہ 12 پے	احسان الہادی مذہب و احکام 21 پے	چراغ کی روشنی مذہب و احکام 18 پے	مسئلہ قربانی مذہب و احکام 18 پے	مسئلہ قربانی مذہب و احکام 18 پے
سیاست کا پس منظر مذہب و احکام 21 پے	مقالہ ختم نبوت مذہب و احکام 12 پے	ہانی دارالعلوم دیوبند مذہب و احکام 12 پے	راہ ہدایت مذہب و احکام 33 پے	ینابیع مذہب و احکام 12 پے
آئینہ محمدی مذہب و احکام 8 پے	تفریح الخواطر مذہب و احکام 8 پے	اتمام البرہان مذہب و احکام 12 پے	توضیح المرام مذہب و احکام 20 پے	تجہید متین مذہب و احکام 20 پے
شوق جہاد مذہب و احکام 8 پے	الکلام الحادی مذہب و احکام 8 پے	ما علی قاری مذہب و احکام 8 پے	المسلک المنصور مذہب و احکام 20 پے	الشہاب السبین مذہب و احکام 25 پے
شوقِ حدیث مذہب و احکام 45 پے	انکار حدیث کے نتائج مذہب و احکام 45 پے	مذہب و احکام 8 پے	چالیس دعائیں مذہب و احکام 10 پے	اختفاء الذکر مذہب و احکام 18 پے
حکم الذکر بالجہر مذہب و احکام 48 پے	اظہار العیب مذہب و احکام 15 پے	اطیب الکلام مذہب و احکام 15 پے	چمل مسئلہ مذہب و احکام 10 پے	مرزائی کا جنازہ مذہب و احکام 5 پے
عمر اکاوی کی مطبوعات 90 پے	خزانہ السنن مذہب و احکام 90 پے	بخاری شریف مذہب و احکام 18 پے	حمیدیہ مذہب و احکام 48 پے	جنت کے اٹھارے مذہب و احکام 180 پے